

# ¿EN QUÉ INSTRUMENTO TEÓRICO SUSTENTARON LOS INCAS EL CONOCER Y EL SABER?

IN WHICH THEORETICAL INSTRUMENT THE INCAS SUSTAINED.  
KNOWING AND KNOWING?

*Mario Mejía Huamán*  
Universidad Ricardo Palma  
mejiahuaman@gmail.com

## RESUMEN

En el *I Congreso Internacional de Filosofía Latino-Americana* que se realizó en la *Universidad Federal da Integração Latino-Americana de Foz do Iguaçu*, en septiembre de 2018, el filósofo Pablo Guadarrama nos planteó las siguientes preguntas: ¿En qué epistemología se sustentó el conocimiento o la ciencia andina? ¿Tuvieron los incas o pueblos pre incas, instrumentos teóricos para fundamentar sus conocimientos? ¿Cómo debería ser la epistemología andina?

Intentaremos dar respuesta, más ciñéndonos al ámbito de la sabiduría (*yachay*) y el conocimiento (*reqsiy*) manejado por los incas, antes que en el concepto moderno de ciencia alcanzada en el mundo occidental la cual debe ser expresada a manera ley (legaliformidad), lo cual no encontramos en la sabiduría y conocimiento incas, entre otras razones porque hasta el momento, hemos sido incapaces de descifrar la *qelqa* (sistema de escritura) o los *kipus* que fueron una técnica alfanumérica de codificación.

## PALABRAS CLAVE

Epistemología, andina, teórico, práctico, sabiduría.

## ABSTRACT

In the I International Congress of Latin American Philosophy held at the Federal University of Latin American Integration of Foz do Iguacu, in September 2018, the philosopher Pablo Guadarrama posed the following questions: In what epistemology was knowledge based? or Andean science? Did the Incas or pre-Inca peoples have theoretical instruments to support their knowledge? How should the Andean epistemology be?

We will try to give an answer, more confining ourselves to the field of wisdom (*yachay*) and knowledge (*reqsiy*) managed by the Incas, rather than to the modern concept of science reached in the western world which must be expressed as law (legaliformity), which we do not find in Inca wisdom and knowledge, among other reasons because so far, we have been unable to decipher the *qelqa* (writing system) or the *kipus* that were an alphanumeric coding technique.

## KEYWORDS

Epistemology, Andean, theoretical, practical, wisdom.

## INTRODUCCIÓN

En el *I Congreso Internacional de Filosofía Latino-Americana* que se realizó en la *Universidad Federal da Integração Latino-Americana de Foz do Iguacu*, en setiembre de 2018, el filósofo Pablo Guadarrama nos planteó las siguientes preguntas: ¿En qué epistemología se sustentó el conocimiento o la ciencia andina? ¿Tuvieron los incas o pueblos pre incas, instrumentos teóricos para fundamentar sus conocimientos? ¿Cómo debería ser la epistemología andina?

Intentaremos dar respuesta, más ciñéndonos al ámbito de la sabiduría (*yachay*) y el conocimiento (*reqsiy*) manejado por los incas, antes que en el concepto moderno de ciencia alcanzada en el mundo occidental la cual debe ser expresada a manera ley (legaliformidad), lo cual no encontramos en la sabiduría y conocimiento incas, entre otras razones porque hasta el momento, hemos sido incapaces de descifrar la *qelqa* (sistema de escritura) o los *kipus* que fueron una técnica alfanumérica de codificación.

En pleno sentido del término, no contamos con ningún instrumento teórico para afirmar su existencia, más sí con ciertos términos, procedi-

mientos y representaciones que de manera indirecta hacen referencia a un sistema de conocimientos con los que mejoraron, transformaron y humanizaron la realidad del espacio andino. Por ejemplo: en petroglifos, en los restos arqueológicos de ingeniería hidráulica, por ejemplo, hidráulicos de Cumbe Mayo en Cajamarca, los existentes en Mochica-Chimú, en el valle del Majes en Arequipa, en los canales *Saqsaywaman*, *Tambo Mach'ay*, *P'isaq*, *Tipón*, *Ollantaytambo*, *Chincheros*, y *Machupikachu* en el Cusco; en los andenes de *Pisac*, *Chincheros*, *Ollantaytambo*, *Yucay*; los podemos encontrar, en los edificios antisísmicos construidos por los incas, en observatorios del espacio celeste (arqueoastronomía) existentes en diferentes lugares de los andes; en los andenes construidos en *Moray*, (distrito de Maras, provincia de Urubamba) para la domesticación, aclimatación y mejoramiento de plantas; en los bisturíes utilizados para las intervenciones quirúrgicas, etc.

En el caso de Cumbemayo (Cajamarca, Perú) al borde de los canales preparados probablemente con fines didácticos, aún se pueden observar algunos pilares con inscripciones borrosas e indescifrables, ocasionados por la erosión climática y por manos de visitantes descuidados que en algunos lugares, han sobre escrito garabatos encima de los originales.

Nosotros pensamos que, esos pilares no estaban plantados porque alguien se le ocurrió, sino que fueron puntos de referencia, con mensajes respecto al curso y la precipitación de las aguas por el canal de dicho lugar.

Sin embargo, antes de proseguir debemos manifestar que un razonamiento podría estar bien planteado y teóricamente podría ser correcta; es más, pues podría haber relación lógica entre las premisas y la conclusión de un razonamiento, sin embargo, ello no garantiza su veracidad y su practicidad. Pensamos que para ser correcta, la formulación de un conocimiento debe ajustarse a los principios y las reglas de la lógica, además, ser capaz de resolver problemas de manera efectiva en la práctica social.

En tal sentido podríamos afirmar que los incas de alguna manera llegaron a formular conocimientos teóricos que sirvieron de base, aunque no podemos afirmar que llegaron a formular constructos<sup>1</sup>, para solucionar sus

1 (Sobrevilla, *Introducción a la Filosofía*, 2014) La epistemología es una rama relativamente reciente de la filosofía. Podemos encontrar reflexiones filosóficas sobre las ciencias en el siglo XIX, por ejemplo a August Comte y en John Stuart Mill, y entre fines del siglo XIX, e inicios del siglo XX en filósofos neokantianos, como Hermann Cohen y Ernest Cassirer y en autores como Heri Poincaré,

problemas, como lo hace la ciencia actual. Sin embargo no podemos negar que los conocimientos incas estuvieron sustentados en una atenta observación de la realidad para explicar y predecir los fenómenos de la naturaleza y la sociedad, sobre todo para resolver los problemas en el mundo físico, social y humano, como podemos observar en la arquitectura, en el sistema de irrigación, en el mejoramiento de las plantas y en las relaciones sociales, etc., ellos son muestras de que tuvieron manejo de conocimientos avanzados. Por lo que podemos afirmar que la efectividad de sus conocimientos fueron demostrados en la práctica social, no solo en el caso de los incas sino del hombre en muchas culturas anteriores a la Modernidad.

## EL CRITERIO DE VALIDEZ

Como argumentamos líneas arriba, para el mundo andino un conocimiento era tal, si el proyecto aplicado a la realidad funcionaba eficazmente, esto es, si su efectividad era demostrada en la práctica social, como sugiere por ejemplo, Mao Tse-tung en la “Primera Tesis filosófica”.

El conocimiento del hombre depende principalmente de su actividad en la producción material; en el curso de ésta, el hombre va comprendiendo gradualmente los fenómenos, las propiedades y las leyes de la naturaleza, así como las relaciones entre él mismo y la naturaleza, y, también a través de su actividad en la producción, va conociendo paulatinamente y en diverso grado determinadas relaciones existentes entre los hombres. No es posible adquirir ninguno de estos conocimientos fuera de la actividad en la producción. (Mao, 1968)

La cita, expresa de forma clara y, gira precisamente en torno a la actividad productiva, que relaciona directamente al hombre con la naturaleza y con los demás hombres, como ocurrió en el mundo andino.

Así mismo, en la II Tesis de Feuerbach podemos leer:

[II] El problema de si al pensamiento humano se le puede atribuir una verdad objetiva, no es un problema teórico, sino un problema práctico. Es en la práctica donde el hombre tiene que demostrar la verdad, es decir, la realidad y el poderío, la terrenalidad de su pensamiento. El

Pierre Duhem, Carles S. Pierce y Ernest Mach. Pero la filosofía de la ciencia en la forma en que actualmente se la práctica se remonta en realidad a la labor del “Círculo de Viena” que desplegó su actividad en esta ciudad en los años treinta del siglo XX antes de la Segunda Guerra mundial. Sobrevilla, David. (2014) Introducción a la Filosofía. Editorial Universitaria URP. p. 98.

litigio sobre la realidad o irrealidad de un pensamiento que se aísla de la práctica, es un problema puramente escolástico. (Marx, 2018)

No hay duda que el *que-hacer* algo en la vida real, sobre todo cuando es de importancia, se ejecuta a partir de un *pro-yecto*. En las primeras páginas de la *Filosofía Primera* (Metafísica) Aristóteles escribe que:

Los animales, excepto el hombre, viven reducidos a las imágenes y a los recuerdos; apenas poseen la experiencia, mientras que el género humano se eleva hasta el arte y el razonamiento. La experiencia de los hombres nace de la memoria; en efecto, numerosos recuerdos de una misma cosas constituyen finalmente una experiencia; ahora bien, la experiencia, al parecer, se asimila casi a la ciencias y al arte; pero, en realidad, la ciencia y el arte llegan a los hombres por medio de la experiencia, ya que la “experiencia ha creado el arte...y la inexperiencia, la suerte”. (Aristóteles, Metafísica, 1985, p. 27-28)

Los pasos que describe el Sabio, son los mismos que siguieron los *yuyayniyoq inka runas* (hombres racionales), en la obtención de sus conocimientos; esto es, que de numerosos recuerdos nace la experiencia; que en idioma inca se expresaría como: *askha yuyariy kunamantan paqarimun yuyay*; de muchos recuerdos surge el *yuyay* o la experiencia. *Yachaypas*, (*el saber de vida*), *reqsiypas*, (*el conocer*), provienen del *yuyariy*, esto es, de los números recuerdos experimentados.

Además el filósofo reafirma:

El arte comienza cuando de una gran suma de nociones experimentales se desprende un solo juicio universal que se aplica a todos los casos semejantes. (Ibidem, p. 28.)

El mensaje es contundente, la ciencia nace cuando de muchas observaciones de un mismo hecho o fenómeno nace una la noción de validez universal que puede ser aplicada a los casos semejantes. Esta afirmación de Aristóteles, justificaría en parte, la posición de los empiristas modernos, que de numerosos recuerdos de observaciones experimentadas, surge la experiencia y esta a su vez, desemboca en un saber cuya validez es general.

Como es del dominio general, contra esta afirmación estarían los racionalistas, toda vez que en el campo de la física los conocimientos tienen la validez general, y no universal. Ya que toda la realidad está sometida al

cambio (dialéctica) como efecto del avance de la ciencia y de los nuevos conocimientos descubiertos o alcanzados, desarrollo que nunca se detendrán mientras el hombre tenga que enfrentar problemas prácticos y teóricos para vivir. (Miró Quesada, 1982)

El conocimiento de los pueblos andinos indígenas, en el campo de la física (naturaleza), surgió de la experiencia; como la que proviene de la producción agrícola, (mejoramiento de la calidad de las plantas); de la domesticación y mejoramiento de los camélidos; la seguridad física, psíquica y moral en favor de la población, como son: la construcción de andes, acueductos y la fertilización de las tierras; la construcción de las casas en lugares seguros, para evitar las inundaciones, los deslizamientos; el empleo de la piedra en las construcciones andinas; la seguridad social de vivir en una zona que garantice la seguridad personal y social; precisamente los conocimientos son fruto de la experiencia, que una vez prescritas tienen la finalidad de preservar la buena conducta social e individual.

Así mismo, en el campo de la educación básica, se transmitía el conocimiento surgido de la experiencia, y de manera análoga, las técnicas de trabajo, como: la ingeniería hidráulica, la medicina, la agricultura, almacenamiento de productos, etc., etc. Y, como podemos suponer estos conocimientos van más allá del conocimiento vulgar u ordinario. Por otro lado, debemos admitir, que todo conocimiento sea el mítico, mágico, artístico, tienen lógica, su propia lógica. En estos cinco o seis siglos de distancia histórica de los incas y de los sabios del mundo occidental de finales del siglo XVI, se ha progresado muchísimo en el campo de la ciencia, sus métodos y el propio instrumento fundante que es la lógica y, en los criterios de praxis, de tal suerte se puede afirmar que occidente a finales del siglo XVIII tenía confianza ciega en la razón, y en la ciencia. (Miró Quesada, 1982)

El criterio de la validez de una teoría, en el mundo de la naturaleza (fisis), es su aplicación en la práctica, esto es, debería solucionar el problema para lo cual fue concebido. Este criterio de validez era tomado en cuenta a nivel de sabiduría, *yachay*<sup>1</sup> y a nivel de conocimiento, *reqsiy*<sup>2</sup>.

En tal sentido, podría sostenerse que los andinos tuvieron como criterio de sabiduría y conocimiento, la aplicación práctica y la transformación

1 Nos referimos a sabiduría en el sentido de *yachay*: saber, saber de vida.

2 En este caso nos referimos a *reqsiy*: conocer, reconocer. Saber a nivel mental, intelectual.

o cambio positivo, deseado de la realidad o, alcanzaron la solución para resolver el problema tratado, para lo que tuvo que reflexionarse y perfeccionarse un proyecto como menciona el sabio Miró Quesada; en tal sentido podríamos sostener con Aristóteles: que el conocimiento inferido de la praxis y aplicado a situaciones semejantes resuelve el problema, entonces estaríamos, estaríamos ante el tribunal de verificación, a la que podríamos denominarla como epistemología andina.

## **SOBRE LOS PROCEDIMIENTOS CONDUCTENTES AL YACHAY Y AL REQSIY**

En primer lugar, debemos afirmar que los incas, y muchos pueblos en la faz de la tierra, pro-siguieron los pasos racionales de lo que hoy llamamos razonamiento inductivo, a través de los siguientes pasos: la observación del fenómeno o problema, la reflexión teórica de la posible solución, la comprobación experimental<sup>3</sup> de la solución, para ver su funcionamiento y la solución del problema. Luego, pasar a la abstracción y seguidamente, a la construcción de un modelo, como se hizo en el laboratorio hidráulico de Cumbemayo, Cajamarca y, seguidamente a la aplicación del conocimiento aplicación a casos y situaciones semejantes y, finalmente, a la comprobación de su efectividad. Lo mismo se puede decir de la “incanización” de los pueblos conquistados, en los que se instalaban habitantes incas, para que estos enseñaran el idioma inca y en general, la cultura inca, mediante los *mitma*, como ocurrió probablemente en Andahuaylas, Jauja, Quito, Cochabamba. Por otro lado, se sabe que los hijos de los principales, incorporados al gobierno inca, eran llevados al Cusco, con la finalidad de que ellos aprendieran la nueva cultura oficial.

No hay duda que, para lograr la aclimatación y mejoramiento de plantas como las papas, el maíz, y otros productos, que fueron transformados en comestibles como el *tarwi* o “chocho” (chuchu en quechua significa duro), necesita ser cocinado, seguidamente ser remojado en

3 Es del dominio general que experimentar es provocar artificialmente los hechos, muchos pueblos originarios practicaron este proceso, hasta inferir, un conocimiento teórico de tal práctica, claro está que el desconocimiento de aparatos como microscopios o telescopios ha limitado dichas prácticas, sin embargo sostenemos sin duda que el sistema hidráulico de Cumbe Mayo en Cajamarca, fue un laboratorio en el que se formaron los “unu kamayoq”. Unu en idioma inka significa agua y “Kamayoq”, experto, ingeniero.

agua corriente, cristalina, por el espacio de una semana, hasta que pierda su sabor amargo. La fabricación del *chuño* y la *moraya* son otros ejemplos de estas mismas prácticas de conocimiento<sup>4</sup>. Todos estos procesos no habrían sido practicados y transformados en alimentos, sin tener en cuenta ciertos saberes racionales o teóricos.

Pensamos que en una epistemología indígena andina, no se persigue la verdad o la falsedad de un conocimiento, solo a nivel teórico, sino en su aplicación práctica, de tal manera que si la sabiduría o conocimiento demuestra su utilidad, funcionalidad y eficacia para resolver un problema o para hacer realidad para aquello que fue concebido (*sut'ichanapaq*: para evidenciarlo), y garantizar el *allin kawsay* (vivir bien, humanamente) o, *sumaq kawsay* (vivir excelentemente) como pensaron los incas. Pensando indígenamente, diríamos, para hacer realidad lo concebido.

En tal sentido, podríamos sostener que el conocimiento andino anterior al siglo XVI, habría tenido como criterio de verificación del conocimiento y, o de la sabiduría, las categorías de: apropiado o inapropiado, eficaz o ineficaz, conveniente o inconveniente, correcto o incorrecto, útil o inútil; que en idioma *inka* estos conceptos se expresan con: *allin* cuando el resultado es positivo y contrariamente con *mana allin*, cuando el resultado es negativo; pero, no necesariamente de lo verdadero o falso, como lo hace la epistemología occidental. Por entonces, en el supuesto caso que hubieran alcanzado la solución de algún problema la expresión final no habría sido: ¡Verdadero!, sino “*allí*” o “*allín*”: (bueno) o, “*allinpuni*”: (muy bueno) o ¡*Kusa!* (¡excelente!).

Con los términos verdadero (*cheqaq*) o falso (*qollma*) en el logos andino se califica un mensaje, un enunciado, un razonamiento, una proposición. La eficacia en el campo de la realidad o mundo fáctico o de la praxis,

4 El chuño y la moraya, se obtienen mediante el proceso de lo que hoy se denomina liofilización. Estos productos se pueden fabricar de papas comunes, sin embargo, existen otras especiales para cada una de ellas. Para obtener ambos productos, se extiende la papa sobre pasto por la noche en invierno con la finalidad de que la baja temperatura congele las papas. Este proceso se repite por varias noches, al día siguiente se pisa para eliminar el agua absorbido por la papa y el almidón de la misma, este proceso se repite hasta ver que ya no contiene almidón. La fabricación de la moraya requiere un mayor cuidado. Por la mañana, antes que salga el Sol se pisa para eliminar el agua y el almidón e inmediatamente se cubre las papas, de la luz solar. El proceso se repite hasta el final. El resultado del proceso es que el chuño toma el color negro y la moraya toma el color gris. Ambos productos se pueden guardar años o siglos siempre que no les de la humanidad del medio ambiente. En el Perú se vende harina de moraya para mazamoras, los médicos andinos recomiendan esta harina en lugar de talco para los bebés.

se califica como: *allin* o *mana allin* (*bueno o malo*). Lo excelente: *kusa*. Lo cierto, evidente o real: *sut'i*.

Por otro lado, sustentado en la existencia de dos hemisferios cerebrales en el hombre debería considerarse también como elemento interviniente en la dilucidación de la ciencia, del saber, del conocer y el “sentí-pensar”. Debería tomarse en cuenta la parte afectiva, el *sentimiento humano*, pero siempre, sujeto al tribunal de la “razón”.

### **EN CONCLUSIÓN: ¿EN QUÉ INSTRUMENTO TEÓRICO SUSTENTARON LOS INCAS EL CONOCER Y EL SABER?**

El criterio o los criterios habrían sido: la solución del problema, mejora de calidad de vida en el campo material, espiritual, no solo con valor inmediato sino mediato; los criterios para calificar las relaciones sociales como: moralmente buena, justa y colectivista, también se harían con los términos, *allin* (bueno) *kusa* (excelente), *sumaq* o *ima sumaq* (lo máximo) a diferencia del conocimiento occidental que es teórica, abstracta, y que se agota en la verdad o la falsedad del conocimiento puramente formal. Sería la práctica social la que daba validez a la sabiduría y el conocimiento andino inca.

Como sostiene David Sobrevilla en sentido estricto la epistemología tiene su nacimiento en la Modernidad Occidental. Los incas estuvieron lejos de ella y a nuestro parecer ni siquiera cultivaron la filosofía en pleno sentido de la palabra.

Sin embargo, aún hoy, la metodología y la propia epistemología, mientras avance el tiempo nunca serán disciplinas acabadas. La ciencia como todo conocimiento humano tiene su “Talón de Aquiles”, no es dogmática; no por nada Mario Bunge (Bunge, 1990), sugiere que la epistemología debía tomar en cuenta, 10 variables, por ello llama a su propuesta “decatupla”, es más, en el mismo artículo añade una variable: “los juicios de valor”, aunque este último sólo para el campo de la tecnología, el mismo que a nuestro juicio debe ser tomado en cuenta en toda actividad humana sea esta teórica o práctica.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aristóteles (1985, p. 27-28). *Metafísica*. Madrid: Sarpe.
- Bunge, M. (1990). *Epistemología*. Lima.
- Mao, T. T. (1968). *Cinco Tesis Filosóficas. Sobre la práctica. Sobre la relación entre el conocimiento y la práctica, entre el saber y el hacer. Obras Escogidas*. Pekín: Sobre la práctica. Sobre la relación entre el conocimiento y la práctica, entre el saber y el hacer. Edición en Lenguas Extranjeras, Tomo I, pp. 317-332 .
- Marx, C. (2 de noviembre de 2018). <https://www.marxists.org/espanol/m-e/1840s/45-feuer.htm>. Obtenido de <https://www.marxists.org/espanol/m-e/1840s/45-feuer.htm>
- Miró Quesada, F. (1982). *Para iniciarse en la filosofía*. Lima: Universidad de Lima.
- Sobrevilla, D. (2014). *Introducción a la Filosofía*. Lima: Editorial Universitaria URP.