

Biotempo (Lima)

latindex
catálogo



<https://revistas.urp.edu.pe/index.php/Biotempo>

LETTER TO EDITOR / CARTA AL EDITOR


DECOLONIZATION OF EPISTEMOLOGICAL THOUGHT IN LATIN AMERICA: COVID-19 PANDEMIC, CLOSER SOCIAL EVIDENCE

DESCOLONIZACIÓN DEL PENSAMIENTO EPISTEMOLÓGICO EN AMÉRICA LATINA: PANDEMIA COVID-19, EVIDENCIA SOCIAL MÁS CERCANA

George Argota-Pérez^{1*}

¹ Centro de Investigaciones Avanzadas y Formación Superior en Educación, Salud y Medio Ambiente "AMTAWT". Perú. george.argota@gmail.com

* Corresponding Author: george.argota@gmail.com

George Argota-Pérez:  <https://orcid.org/0000-0003-2560-6749>

ABSTRACT

Any global crisis will be more damaging in regions such as Latin America and the main solutions should not come from a pattern of technoscience that exists in developed countries. Given the health situation that occurs on the planet, prevention models are inherited and even hospital and community treatment practices that in various settings are incomprehensible and inappropriate. The objective of this note was to communicate the perception of decolonizing epistemological thinking in Latin America as the closest social evidence since the COVID-19 pandemic. The conceptual operability of resources, interpretation and productive modes of knowledge always prevent non-adjustable or delayed programs from being interpolated and that are probably contradictory to the conditions and reflective forms in each territory.

Keywords: community practice – human security – idiosyncrasy – regional history – thought

RESUMEN

Cualquier crisis global será más perjudicial en regiones como América Latina y las soluciones principales, no deben ser, desde un patrón de tecnociencia que existe en países desarrollados. Ante la situación sanitaria que ocurre en el planeta se heredan modelos de prevención e incluso, prácticas de tratamientos hospitalarios y comunitarios que en diversos escenarios resultan incomprensibles e inadecuados. El objetivo fue comunicar la percepción de descolonizar el pensamiento epistemológico en América Latina desde la pandemia COVID-19 como evidencia social más cercana. La operatividad conceptual de recursos, interpretación y modos productivos de conocimientos siempre evitan que se interpolen programas no ajustables o demorados y que son probablemente contradictorios a las condiciones y formas reflexivas en cada territorio.

Palabras clave: historia regional – idiosincrasia – pensamiento – práctica comunitaria – seguridad humana

La ciudad de Wuhan (China) fue escenario en diciembre de 2019 del coronavirus (COVID-19) y oficialmente, la Organización Mundial de la Salud (OMS) declaró, el 11 de marzo de 2020, emergencia de salud pública con propagación pandémica. Sin embargo, un mes antes, más de 100 millones de personas a nivel global, ya estaban infectadas y alrededor del 20% habían muerto. Muy pronto, la pandemia se trasladó a Europa y luego, América (WHO, 2020), donde la enfermedad respiratoria que se desarrolla, causó la muerte a numerosas personas de la tercera edad y que padecían de comorbilidades (Chen *et al.*, 2020). Ante la tasa exponencial de contagios e índices de letalidad que a diario se observaban, entonces diversas medidas de control biosanitarias se dictaminaron en casi todos los países (Gössling *et al.*, 2020; Atsiz, 2021).

Meses después, los casos seguían aumentando y en julio de 2021, la Universidad Johns Hopkins (UJH) (2021), notificó más de 180 millones de casos de la COVID-19. Ante la situación de angustia solo la esperanza de vida al parecer, era la obtención de vacunas y hasta un año atrás, más de 100 tipos de vacunas contra la COVID-19 se desarrollaban, pero ninguna hasta su fecha fue aprobada (Koirala *et al.*, 2020). Aunque, existían autorizaciones como inmunógenos de emergencia, empezó a generalizarse sus administraciones; no obstante, la distribución no era equitativa. Por ejemplo, una estadística indicó, que alrededor del 23,4% de la población mundial se había inyectado al menos una dosis y solo el 0,9% correspondían a los países de ingreso bajo (OWDC, 2020).

Con el transcurso del tiempo y dada la fase de meseta en la curva de propagación del síndrome respiratorio agudo severo (SARS-CoV-2), ciertas medidas de bioseguridad se flexibilizaron y empezó a ser, una opción para la mayoría de las personas pensar, a convivir con la COVID-19 (Bradbury & Isham, 2020). Los resultados nefastos de la COVID-19 continuaban en las sociedades, economías locales, regionales y nacionales, así como en la propia salud pública donde la vida seguía "asediada" y pudo entenderse, que tal situación significó una gran evolución al desastre humanitario (Burki, 2020; Lancet, 2020). Países de América Latina enfrentan la COVID-19 desde políticas de emergencia (Millán *et al.*, 2020), pero la tasa de infección y mortalidad cada vez aumentan (Chakraborty *et al.*, 2021).

Para enfrentar, tan compleja situación de salud, diversos inmunógenos biotecnológicos se producían entre universidades y empresas farmacéuticas, así como por centros e institutos de investigación donde las vacunas ARNm BNT1162b2 (desarrollada por Pfizer, BioNTech, Fsun

Pharma, EE.UU), ARNm-1273 (desarrollada por Moderna, EE.UU), AZD1222 (desarrollada entre la Universidad de Oxford y la Empresa farmacéutica británico-sueca AstraZeneca, Reino Unido y Suecia), Sputnik V (desarrollado por The Gamaleya National Center, Rusia), COVIV (desarrollado por Sinopharm y el Instituto de Productos Biológicos de Wuhan, China), CoronaVac (desarrollado por Sinovac Biotech, China), Abdala (desarrollado por Centro de Ingeniería Genética y Biotecnología, Cuba – primera vacuna de Latinoamérica) se encontraban a la vanguardia, según los reportes de porcentajes de efectividad inmunológica; pero la paradoja era que las pruebas de descarte del virus, y que probablemente se realizan en todo el mundo su coste de aplicación variará de modo considerable de un lugar a otro (Trudeau *et al.*, 2021).

Por otra parte, en el Perú vía llamada telefónica celular se contactó a 22 personas que resultaron vacunadas con una segunda dosis y el 100% indicó, ausencia de pruebas moleculares y/o antígeno para corroborar su estado inmunológico, independientemente del tipo de vacuna que recibió, pero una observación causó interés, pues los "inmunizados" con la vacuna COVIV (con imagen conceptual por Sinopharm) esperaban "mejor suerte" de inmunizarse con la vacuna ARNm BNT1162b2 (con imagen conceptual por Pfizer). Al mostrarse tal observación, dos razones pueden surgir:

Primero

Si se analiza el porcentaje de efectividad para dos de cualquiera de las vacunas (ej.: A y B) se esperaría lo siguiente:

- Caso 1: porcentaje de efectividad de $A > B$
- Caso 2: porcentaje de efectividad de $A = B$
- Caso 3: porcentaje de efectividad de $A < B$

Puede pensarse, que la vacuna A presentó 2 de 3 probabilidades a seleccionarse en comparación con la vacuna B; sin embargo, el análisis no estaría en este balance, pues la vacuna A al igual que la B, quizás tendría la misma probabilidad de elección durante la pandemia y, por tanto, tal comparación no sería entre ellas, sino en valorar, que la vacunación es la mejor opción para inmunizarse.

Segundo

Desde el punto de vista metodológico una de las hipótesis de investigación sería:

- Ho) si existe el compromiso de vacunarse, entonces se espera una prueba que corrobore la inmunogenicidad.

La respuesta convergente que existió en las personas de no realizarse una prueba molecular y/o antígeno se entiende que al parecer, carece de sentido común, pues en todo el planeta se comunica que hay protección inmunológica al vacunarse contra el SARS-CoV-2 y en cada experiencia epidemiológica que se observa a nivel mundial, existen intercambios informativos ante la enigmática circunstancia y, si algunos resultados como los que se evidencian son satisfactorios, por consiguiente, el carácter humanitario debe imponerse, pero sin olvidar que la toma de decisiones estaría sobre el sustento de metodologías y conceptualizaciones que sean propias a las praxis de los contextos (Samuel & Ortiz, 2021), en caso contrario, puede ocurrir una colonización ante la imposibilidad de hallar soluciones particulares donde la complejidad epistemológica que se presenta podría generar, una adopción de dogmas, actividades hegemónicas y probablemente, asumirse el riesgo de endeudamiento por solicitudes de préstamos financieros creyéndose que la solución es igual a otros escenarios.

Desde una posición epistemológica, algunas interrogantes pueden orientar, a la generación y validación de conocimientos científicos y que resultan ajenos a los sistemas de formación y pensamientos propios intelectuales donde la ausencia inmediata de respuestas, justificaría en parte la poca capacidad de transformar, la realidad indeseada ante la COVID-19:

- 1) ¿La formación universitaria y de investigación genómica como proteómica orienta al desarrollo de candidatos vacunales?
- 2) ¿La teoría formal que se construye ante la administración de una vacuna contra la COVID-19 ofrece la seguridad epidemiológica que se espera?
- 3) ¿La conceptualización empírica desde la comunicación de personas inmunizadas con vacunas contra la COVID-19 indica una relación protectora combinada?
- 4) ¿Personas vacunadas y que fallecen con síntomas de la COVID-19 se considera como una de las hipótesis alternas?

Según, la redacción que se menciona en este documento científico se concluye, que la evolución de Historias y Filosofías en el entorno de la América Latina depende de sus recursos y formas de pensamientos, y éstos deben girar, a favor de conceptualizaciones funcionales en producir conocimientos económicos, políticos, sociales, culturales

y por qué no, científicos (Harding, 2018). América Latina, es la región de mayor conflicto por recursos a nivel mundial (Özkaynak *et al.*, 2015; Orihuela *et al.*, 2019), incluso se muestran a escala de fronteras (Arsel *et al.*, 2016; Conde & Le Billon, 2017).

La idea sobre una descolonización del pensamiento epistemológico y que refiere esta nota al editor, es aquella forma o manera de actuar, que considera la evolución de preceptos críticos durante un contexto de identidad desde la razón y la experiencia, pero en circunstancias de excepcionalidades puede asumirse, aquel modo de resultado exterior que posibilite la reflexión y/o generación de soluciones siempre y cuando, exista determinada disponibilidad de recursos propios. La conceptualización que se plantea está acorde con la valoración de otras formas de pensamiento que orientan al conocer, y merecen respeto por entender, el pluralismo, la fortaleza de la identidad y alteridad que producen un espíritu tanto individual como colectivo. Es decir, se marca el respeto histórico hacia una liberación desnaturalizada sobre la dominación y donde se reconocen los derechos fundamentales sociales, económicos y culturales de los grupos más excluidos por pensar diferente (Piedrahita, 2020).

Dado lo anterior, la COVID-19 agudiza directa e indirectamente la civilización humana y en lo particular, cuando se interviene con un tipo comercialización donde existe limitación de pagos por una de las partes o peor aún, si ocasiona en el tiempo deudas no soberanas. Múltiples rutas podrían aperturarse para una descolonización del pensamiento epistemológico en América Latina, pero la educación sobre la lectura y su posibilidad de acceder a las páginas oficiales de los Gobiernos y de plataformas científicas como por ejemplo, desde la base de datos ScienceDirect (Editorial Elsevier), denotaría cierta cultura de aprendizaje e intercambios de opiniones, criterios y juicios donde puede conocerse a partir, de la prevención, cuáles son los tipos de vacunas contra la COVID-19 y qué se conoce en la actualidad (Figura 1). Se entiende, que la COVID-19 es la evidencia social más cercana de preocupación, y solo las prácticas exigentes hacia la gestión de la información y su duda científica simultánea para el contraste de la propia construcción teórica permitirá la satisfacción humana de manera independiente.

Aspectos éticos: desde la nota al editor, la construcción epistemológica de la información se basó en el análisis y la hermenéutica crítica desde una generación y validación de conocimientos que se comunicaron en artículos científicos.

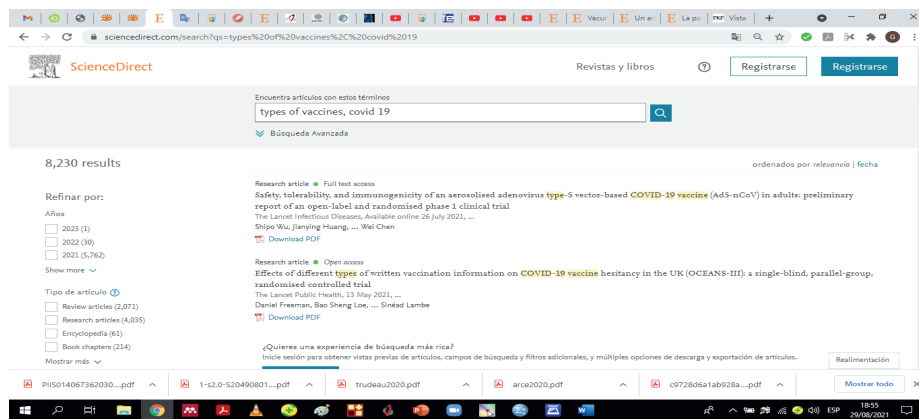


Figura 1. Número de artículos / ScienceDirect / ecuación de búsqueda.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Arsel, M.; Hogenboom, B. & Pellegrini, L. 2016. The extractive imperative and the boom in environmental conflicts at the end of the progressive cycle in Latin America. *The Extractive Industries and Society*, 3: 877-879.

Atsız, O. 2021. Virtual reality technology and physical distancing: a review on limiting human interaction in tourism. *Journal Multidisciplinary Academic Tourism*, 6: 27-35.

Bradbury, J.C. & Isham, L. 2020. La paradoja de la pandemia: las consecuencias de COVID-19 en la violencia doméstica. *Journal Clinic Nurses*, 29: 2047-2049.

Burki, T. 2020. COVID-19 in Latin America. *Lancet Infectious Diseases*, 20: 547-548.

Chakraborty, C.; Bhattacharya, M.; Ranjan, S.A.; Soo, L.S. & Agoramoorthy, G. 2021. SARS-CoV-2 Brazil variants in Latin America: More serious research urgently needed on public health and vaccine protection. *Annals of Medicine and Surgery*, 66: 1-5.

Chen, N., Zhou, M., Dong, X., Qu, J., Gong, F., Han, Y., Qiu, Y., Wang, J., Liu, Y., Wei, Y., Xia, J., Yu, T., Zhang, X. & Zhang, L. 2020. Epidemiological and clinical characteristics of 99 cases of 2019 novel coronavirus pneumonia in Wuhan, China: a descriptive study. *Lancet*, 395: 507-513.

Conde, M. & Le Billon, P. 2017. Why do some communities resist mining projects while others do not? *The Extractive Industries and Society*, 4: 681-697.

Gössling, S.; Scott, D. & Hall, C.M. 2020. Pandemics, tourism and global change: a rapid assessment of COVID-19. *Journal of Sustainable Tourism*, 29: 1-20.

Harding, S. 2018. State of the Field: Latin American Decolonial Philosophies of Science. *Studies in History and Philosophy of Science Part A*, 78: 48-63

Koirala, A.; Joo, Y.J.; Khatami, A.; Chiu, C. & Britton, P.N. 2020. Vacunas para COVID-19: la situación actual. *Paediatric Respiratory Reviews*, 35: 43-49.

Lancet, T. 2020. COVID-19 in Latin America: a humanitarian crisis. *The Lancet*, 396: 1463.

Millán, G.R.O.; Caballero, H.R. & Monárrez, E.J. 2020. Poverty and survival from COVID-19 in Mexico. *Journal Public Health*: 228: 1-8.

Orihuela, J.C., Pérez, C.A. & Huaroto, C. 2019. Do fiscal windfalls increase mining conflicts? Not always. *The Extractive Industries and Society*, 6: 313-318.

Our World in Data Coronavirus (OWDC) (COVID-19) 2020. *Vacunas: estadísticas e investigación*. Oxford Martin School, Universidad de Oxford, Global Change Data Lab. Disponible en: ourworldindata.org/covid-vaccinations.

Özkaynak, B.; Rodríguez, L.B.; Labajos, B.; Aydın, C.Í.; Yanez, I. & Garibay, C. 2015. Towards environmental justice success in mining conflicts: an empirical investigation. *Environmental Justice Organizations, Liabilities and Trade*, 14: 96.

- Piedrahita, R.J.A. 2020. La descolonización epistemológica y la educación política en Colombia. Hacia una perspectiva ciudadana del buen vivir. *Foro de Educación*, 18: 47-65
- Samuel, C.A. & Ortiz, D.L. 2021. Method and meaning: Storytelling as decolonial praxis in the psychology of racialized peoples. *New Ideas in Psychology*, 62: 1-2.
- Trudeau, J.M.; Planas, J. & Vásquez, W.F. 2020. The value of COVID-19 tests in Latin America. *Economics & Human Biology*, 39: 1-6.
- Universidad Johns Hopkins (UJH). 2021. Panel de control COVID-19 [Internet]. Tablero COVID-19. Disponible en: <https://coronavirus.jhu.edu/map.html>.
- WHO. 2020. *WHO Director-General's Opening Remarks at the Media Briefing on COVID-19*. 11 March, 2020. <https://www.who.int/director-general/speeches/detail/who-director-general-s-opening-remarks-at-the-media-briefing-on-covid-19-11-march-2020>

Received August 5, 2021.
Accepted October 11, 2021.