




METHODOLOGICAL MASTERY PRINCIPLES IN THE PROFESSIONAL COMPETENCE OF THE SCIENTIFIC ARBITRATOR


PRINCIPIOS DE DOMINIO METODOLÓGICO EN LA COMPETENCIA PROFESIONAL DEL ÁRBITRO CIENTÍFICO

George Argota-Pérez^{1*} & Geomanis Argota-Pérez¹

¹ Centro de Investigaciones Avanzadas y Formación Superior en Educación, Salud y Medio Ambiente "AMTAWI". Ica, Perú. george.argota@gmail.com / geomanis.argota@gmail.com

* Corresponding author: george.argota@gmail.com

George Argota-Pérez:  <https://orcid.org/0000-0003-2560-6749>

Geomanis Argota-Pérez:  <https://orcid.org/0009-0003-7022-1239>

ABSTRACT

The study aimed to describe methodological mastery principles in the professional competence of the scientific referee. The study was conducted between January and February 2024. Three manuscript evaluation forms corresponding to the guidelines for scientific arbitration from the following journals were selected: *Acta Biológica Colombiana*, Colombia; *Revista Internacional de Contaminación Ambiental*, Mexico; and *The Biologist* (Lima), Peru. Evaluation criteria for each journal were detailed. Additionally, three methodological mastery principles in the professional competence of the scientific referee were described: basic or general, advanced or specific, and complementary. It was highlighted that there were differences and similarities in criteria such as methodological structure and linguistic quality, emphasizing diversity and convergence in review practices. The detailed description of scientific arbitration principles, divided into basic, advanced, and complementary,



encompasses ethics, methodology, communication, and quality, enriching the review process. It is argued that diversity in manuscript evaluation is crucial for equitable review. Furthermore, promoting linguistic quality and understanding methodological principles strengthens the integrity of scientific arbitration. It is concluded that the examination of the scientific referee training principles highlights the complexity of manuscript review, from ethical aspects to specific evaluations, emphasizing the importance of integrity and communication for scientific excellence.

Keywords: linguistic quality – manuscript evaluation – methodological principles – scientific arbitration – scientific excellence

RESUMEN

El objetivo del estudio fue describir principios de dominio metodológico en la competencia profesional del árbitro científico. El estudio se realizó entre enero y febrero de 2024. Se seleccionaron tres fichas de evaluación de manuscritos correspondientes a las directrices para el arbitraje científico de las siguientes Acta Biológica Colombiana, Colombia; Revista Internacional de Contaminación Ambiental, México; y The Biologist (Lima), Perú. Se detallaron criterios de evaluación para cada una de las revistas. Asimismo, se describieron tres principios de dominio metodológico en la competencia profesional del árbitro científico: básicos o generales, avanzados o específicos y complementarios. Se destacó que, hubo diferencias y similitudes en criterios como la estructura metodológica y la calidad lingüística, resaltando la diversidad y convergencia en las prácticas de revisión. La descripción detallada de principios del arbitraje científico, divididos en básicos, avanzados y complementarios, abarca ética, metodología, comunicación y calidad, enriqueciendo el proceso de revisión. Se discute que, la diversidad en la evaluación de manuscritos es crucial para una revisión equitativa. Además, promover la calidad lingüística y el entendimiento de los principios metodológicos fortalece la integridad del arbitraje científico. Se concluye que, el examen de los principios de formación del árbitro científico destaca la complejidad de la revisión de manuscritos, desde aspectos éticos hasta evaluaciones específicas, enfatizando la importancia de la integridad y la comunicación para la excelencia científica.

Palabras clave: arbitraje científico – calidad lingüística – evaluación de manuscrito – excelencia científica – principios metodológicos

INTRODUCCIÓN

La comunicación efectiva de hallazgos y teorías es fundamental para el avance del conocimiento y el intercambio de información entre investigadores, académicos y la comunidad científica en general. A pesar de su complejidad, la escritura científica proporciona una plataforma para compartir descubrimientos, metodologías y análisis, lo que permite a otros investigadores evaluar, replicar y construir sobre el trabajo existente, fomentando así el progreso en la investigación científica y la comprensión (Lu *et al.*, 2019; Chun *et al.*, 2022).

El análisis crítico de esta información también puede abordar algunas cuestiones. Por ejemplo, si bien resulta evidente que la escritura científica es esencial, también existe la necesidad de reconocer los desafíos y limitaciones asociados con este proceso. La complejidad en estilo puede dificultar la comprensión para audiencias no especializadas, lo que puede limitar el impacto y la difusión de la investigación. Además, la presión por publicar puede conducir a la sobreabundancia de artículos científicos, lo cual dificulta la identificación de estudios relevantes y de alta calidad en la literatura científica (Abd-Elsalam, & Abdel-Momen, 2023).

Otro aspecto crítico a considerar es la necesidad de mejorar la accesibilidad y la transparencia en la escritura científica. La falta de claridad y precisión en la comunicación de resultados puede conducir a confusiones, dificultades de interpretación o incluso a la propagación de información errónea.

Por lo tanto, es crucial que los investigadores sean conscientes de la importancia de escribir de manera clara, concisa y transparente, utilizando un lenguaje accesible para una amplia audiencia (Chen *et al.*, 2020; Ante, 2022).

La formulación adecuada de la pregunta de investigación durante el desarrollo de un estudio científico es fundamental para garantizar la claridad y precisión en la transmisión de información. En caso contrario, la escritura científica se verá comprometida (Simón *et al.*, 2020). Los evaluadores desempeñan un papel crucial en el dictamen de los manuscritos para su posible publicación. Se consideran factores como la viabilidad, ética, interés y la relevancia, así como los descubrimientos obtenidos. Su responsabilidad principal es garantizar la calidad y la integridad de la literatura científica (Grimaldo *et al.*, 2018; Libby *et al.*, 2022).

Por otra parte, la participación de los evaluadores en múltiples revistas científicas puede comprometer la calidad del proceso de revisión, lo que afecta la integridad del sistema de publicación. La carga asociada con la revisión de pares, combinada con el aumento en el volumen de publicaciones, puede disminuir la calidad de los artículos publicados (Robinson *et al.*, 2023). Además, las evaluaciones por lograr titularidades, además del predominio de la cantidad, pueden influir en la calidad de las publicaciones, lo que subraya la necesidad de períodos de evaluación adecuados (Bianchi *et al.* 2018). La adopción de modelos de

evaluación innovadores, puede mejorar la identificación de revistas de alta calidad y fortalecer el sistema de publicación (Bakker & Traniello, 2019).

La subjetividad y el sesgo en los dictámenes han sido identificados como factores que pueden provocar demoras en el proceso de revisión por pares (King *et al.*, 2018; Teplitkiy *et al.*, 2018). Sin embargo, es importante destacar que mantener una actitud de respeto profesional hacia el proceso de evaluación del manuscrito es fundamental, incluso si no se está de acuerdo con la decisión (Cushman, 2023). Esto no implica necesariamente que, el manuscrito deba ser rechazado, si los autores consideran que hubo imprecisiones desde su punto de vista. Por lo tanto, es fundamental el dominio de principios metodológicos en la

formación profesional del árbitro científico para evitar discrepancias.

El objetivo del estudio fue describir principios de dominio metodológico en la competencia profesional del árbitro científico.

MATERIALES Y MÉTODOS

El estudio se realizó entre enero y febrero de 2024. Se seleccionaron tres fichas de evaluación de manuscritos correspondientes a las directrices para el arbitraje científico de las siguientes revistas: Acta Biológica Colombiana, Colombia (Tabla 1); Revista Internacional de Contaminación Ambiental, México (Tabla 2); y The Biologist (Lima), Perú (Tabla 3). Se detallan los criterios de evaluación para cada una de las revistas:

Tabla 1. Formato de arbitraje científico de la Revista Acta Biológica Colombiana.

Título del artículo

Introducción. ¿Presenta claramente un problema de investigación y define los objetivos del trabajo?

Materiales y Métodos: ¿Es coherente la metodología elegida con los objetivos propuestos, es válida?

(Continúa Tabla 1)

(Continúa Tabla 1)

¿Se describe claramente la metodología?

Resultados: ¿Son coherentes con los objetivos y la metodología propuestos? ¿Están claramente expresados?

¿Son claras las figuras y tablas, están bien realizadas y muestran los resultados de la mejor manera posible?

¿Son claras y pertinentes las leyendas de las tablas y figuras?

Discusión. ¿Es pertinente?

Tabla 2. Formato de arbitraje científico de la Revista Internacional de Contaminación Ambiental.

Título

(Continúa Tabla 2)

(Continúa Tabla 2)

1. ¿El trabajo presenta datos o ideas originales meritorios de publicación en una revista académica de contaminación ambiental?

- Si
- No

2. ¿Las observaciones y conclusiones son válidas?

- Si
- No

3. ¿El título y el resumen son pertinentes y comprensibles?

- Si
- No

4. ¿Los cuadros y figuras son necesarios y adecuados?

- Si
- No

5. ¿La organización y presentación del trabajo es buena?

- Si
- No

6. ¿El lenguaje científico es correcto?

- Si
- No

Sugerencias para el (los) autor (autores)

- a) Anotadas en documento aparte.
- b) Anotadas en el manuscrito.

Recomendación para el editor (elija una):

- a) El trabajo es aceptable en su forma actual.
- b) El trabajo es aceptable con correcciones menores.
- c) El trabajo puede ser aceptado después de su corrección y nueva revisión.
- d) El trabajo no es aceptable para su publicación.

Tabla 3. Formato de arbitraje científico de la Revista The Biologist (Lima).

1. ¿Es un trabajo inédito y nuevo que contribuye al conocimiento científico?:	
1. En el Perú	Si [] No []
2. En la región neotropical	Si [] No []
3. En otras partes del mundo	Si [] No []
2. ¿Existe concordancia entre el título, el objetivo o la hipótesis y las conclusiones?	Si [] No []
3. ¿El resumen y el abstract están redactados de acuerdo a las normas de la revista, y están descritos los resultados y las conclusiones más importantes del estudio?	Si [] No []
4. ¿El autor ha cumplido con entregar, en el caso de que sea pertinente, información sobre aspectos éticos?	Si [] No []
5. ¿Los materiales y métodos están adecuadamente descritos como para que otro investigador pueda repetir el estudio?	Si [] No []
6. ¿El análisis estadístico, si es que sea pertinente para el estudio, es adecuado para presentar los resultados?	Si [] No []
7. Si el artículo trata de la descripción de nuevas taxas, especies o redescipción de especies ¿Se ha consignado el número de depósito del material en una colección reconocida?	Si [] No []
8. ¿Los resultados son claros, concisos y no se repiten, y las figuras o cuadros están presentados de acuerdo a las normas de la revista?	Si [] No []
9. ¿La discusión está adecuadamente justificada y discutida con apoyo de un mínimo de referencias bibliográficas?	Si [] No []
10. ¿Se comentan las limitaciones del estudio en la discusión?	Si [] No []
11. ¿Las referencias bibliográficas son relacionadas al estudio, actuales y están redactadas de acuerdo al estilo de autor y año?	Si [] No []

Calificación final

Criterios

Marcar

Publicable sin modificaciones

Publicable con modificaciones menores

Publicable con modificaciones mayores

Reformular el manuscrito

No es publicable por observaciones que se adjuntan

A partir, de los criterios en cada una de las fichas para el arbitraje científico, entonces se describieron tres principios de dominio metodológico en

la competencia profesional del árbitro científico que se denominaron: básicos o generales, avanzados o específicos y complementarios (Tabla 4).

- Principios básicos o generales: Constituyen los fundamentos esenciales que guían el desempeño del árbitro científico en su labor de evaluación de manuscritos. Incluyen aspectos como la ética en la revisión y el arbitraje científico, la formación metodológica de investigación y la comprensión de la significación estadística. Estos principios proporcionan la base sobre la cual se desarrollan las habilidades y el juicio crítico del árbitro científico en su tarea de evaluar la calidad y la validez de los manuscritos presentados para su publicación.
- Principios avanzados o específicos: Representan un nivel más especializado de conocimiento y habilidades que son necesarios para llevar a cabo una revisión exhaustiva y rigurosa de los manuscritos científicos. Incluyen aspectos como el valor gnoseológico y epistemológico en la revisión y el arbitraje científico, los criterios de rigurosidad en la redacción científica, y la capacidad para aplicar criterios primarios y secundarios en la evaluación de los manuscritos. Estos principios requieren un conocimiento profundo y una experiencia sólida en el campo específico de la investigación.
- Principios complementarios: Son aquellos que complementan y fortalecen los principios básicos y avanzados, asegurando un proceso de revisión y arbitraje científico integral y efectivo. Incluyen aspectos como la comunicación profesional con los autores, la consideración de errores permisibles en la revisión y el arbitraje científico, y la capacidad para interpretar constructivamente el parafraseo. Estos principios se centran en promover una interacción efectiva entre los árbitros científicos y los autores, así como en garantizar la integridad y la calidad del proceso de revisión científica.

Tabla 4. Principios de dominio metodológico en la formación profesional del árbitro científico.

PRINCIPIOS	DESCRIPCIÓN
Básicos o generales	
Avanzados o específicos	
Complementarios	

Aspectos éticos: el parafraseo de la información científica fue esencial para mantener la integridad del estudio, asegurando la precisión y la transparencia en la comunicación de

los resultados. Esta práctica evitó distorsiones y garantizó la fidelidad a la información original con lo cual, denotó un compromiso con la honestidad intelectual y la ética científica.

RESULTADOS

La Tabla 5 presenta una comparación entre los criterios de evaluación aplicados en tres revistas científicas indexadas: *Acta Biológica Colombiana*, *Revista Internacional de Contaminación Ambiental* y *The Biologist* (Lima). Se identifican diferencias entre ellas, como la preferencia por la estructura metodológica, mientras que otra prioriza la evaluación de la pregunta propuesta en el estudio. Asimismo, se observa una discrepancia en la necesidad

de instrucciones explícitas para mejorar el manuscrito por parte del revisor. Sin embargo, hay similitudes evidentes como la indicación sobre el uso del lenguaje científico y la provisión de recomendaciones a los autores para optimizar la calidad del trabajo. Este análisis resalta la diversidad de enfoques en la evaluación de manuscritos, pero también destaca áreas comunes en las que convergen las prácticas de revisión de estas revistas científicas.

Tabla 5. Diferencias y semejanzas / criterios de evaluación / revistas.

DIFERENCIAS	SEMEJANZAS
Estructura metodológica de los datos relacionados con la temática de investigación	Valoración respecto a la pregunta a evaluar
Secuencia metodológica de los datos relativos al desarrollo de la estructura	Ausencia de instrucciones explícitas por parte del revisor hacia los autores para mejorar el manuscrito
Indicación acerca del uso del lenguaje científico	
Recomendaciones dirigidas a los autores	

La Tabla 6 presenta una detallada descripción de los principios que rigen la formación y práctica del arbitraje científico, organizados en tres categorías: básicos o generales, avanzados o específicos, y complementarios. Los principios básicos incluyen la ética en el arbitraje, la formación metodológica de investigación y la relevancia estadística, fundamentales para garantizar la integridad y validez del proceso. En la categoría avanzada se abordan aspectos más detallados como el valor gnoseológico y epistemológico, crite-

rios de rigurosidad en la redacción y prioridades en la revisión de manuscritos. Los principios complementarios destacan la importancia de una comunicación profesional con los autores y la aceptación de errores menores durante la revisión. En conjunto, esta tabla ofrece una guía exhaustiva para los árbitros científicos, desde consideraciones éticas hasta criterios específicos de evaluación, enriqueciendo la comprensión y práctica del proceso de revisión de manuscritos.

Tabla 6. Descripción de los principios de dominio metodológico en la formación profesional del árbitro científico.

PRINCIPIOS	DESCRIPCIÓN
Básicos o generales	Ética en la revisión y arbitraje científico Formación metodológica de investigación Significación estadística
Avanzados o específicos	Valor gnoseológico y epistemológico en la revisión y arbitraje científico Criterios de rigurosidad en la redacción científica Criterios primarios en la revisión del manuscrito científico Criterios secundarios en la revisión del manuscrito científico Interpretación constructiva del parafraseo
Complementarios	Comunicación profesional con la autoría Errores permisibles en la revisión y arbitraje científico: acto y potencia de duda y confusión

DISCUSIÓN

Se evidenció entre los indicadores de cada revista científica una diversidad de enfoques en la evaluación de los manuscritos, reflejada en la priorización de diferentes aspectos como la estructura metodológica o la relevancia de la pregunta de investigación. Por otro lado, se observan similitudes en la preocupación compartida por la calidad lingüística y las recomendaciones dirigidas a los autores para mejorar sus trabajos. Estas informaciones subrayan la complejidad del proceso editorial y la necesidad de abordar tanto las discrepancias individuales como las áreas comunes de enfoque para promover la excelencia en la comunicación científica.

La diversidad de enfoques en la evaluación de manuscritos es esencial para garantizar una revisión exhaustiva y equitativa de los trabajos científicos (Elston, 2023). Al aceptar

una variedad de criterios y prioridades en la evaluación, las revistas pueden abordar las diversas perspectivas y necesidades de sus autores y lectores (Beştaş *et al.*, 2023). Además, al aceptar la calidad lingüística y promover la diversidad lingüística, las revistas pueden aumentar la accesibilidad y la inclusividad de sus publicaciones, lo que enriquece el intercambio científico y amplía el alcance de la investigación (Dankel & Lambert, 2023). Fomentar la diversidad de enfoques y aceptar la calidad lingüística son pilares fundamentales para mantener la excelencia y la relevancia de las publicaciones científicas (Thabit, 2023).

El análisis de los principios metodológicos en la formación del árbitro científico desvela una estructura jerárquica que va desde los fundamentos éticos y metodológicos hasta consideraciones específicas de evaluación. Esta organización refleja la naturaleza

compleja del proceso de revisión de manuscritos, donde se entrelazan la ética, la metodología y la rigurosidad científica. Los principios elementales sirven como base esenciales para asegurar la integridad y la validez del proceso de arbitraje, mientras que los avanzados profundizan en aspectos más detallados y específicos de la evaluación. Además, la inclusión de principios complementarios subraya la importancia de la comunicación efectiva y la colaboración entre árbitros y autores. Este enfoque abarcador reconoce la complejidad inherente al proceso de revisión de manuscritos y resalta la necesidad de considerar diversos aspectos para promover la excelencia en la evaluación y comunicación científica.

El análisis de los principios metodológicos en la formación del árbitro científico desvela una estructura jerárquica que va desde los fundamentos éticos y metodológicos hasta consideraciones específicas de evaluación (Editorial Committee, 2022). Esta organización refleja la naturaleza compleja del proceso de revisión de manuscritos, donde se entrelazan la ética, la metodología y la rigurosidad científica (Peta *et al.*, 2023). Los principios elementales sirven como base esenciales para asegurar la integridad y la validez del proceso de arbitraje, mientras que los avanzados profundizan en aspectos más detallados y específicos de la evaluación. Además, la inclusión de principios complementarios subraya la importancia de la comunicación efectiva y la colaboración entre árbitros y autores. Los principios

metodológicos en la formación de árbitros pueden mejorar la integridad de la revisión de manuscritos al promover la transparencia, las evaluaciones proactivas y la educación, fomentando la excelencia en la comunicación científica (Khan, 2022). Entrenar a los árbitros en principios metodológicos mejora la integridad de la revisión de manuscritos, asegurando calidad, replicabilidad y claridad en el diseño, análisis y redacción, impulsando la excelencia en la comunicación científica (Knipps, 2023).

La principal limitación del estudio se basó en una muestra específica de revistas científicas, lo que podría impedir la generalización de los hallazgos a otros contextos editoriales. Además, solo hubo centralización exclusiva en los criterios de evaluación de las revistas.

Se concluye que, el análisis de los principios metodológicos en la formación del árbitro científico destaca la complejidad del proceso de revisión de manuscritos, desde los fundamentos éticos hasta consideraciones específicas de evaluación. Estos principios que van desde lo básico hasta lo avanzado y complementario, subrayan la importancia de la integridad, la validez y la comunicación efectiva para promover la excelencia en la evaluación y comunicación científica.

Author contribution: CRediT (Contributor Roles Taxonomy)

GAP1 = George Argota-Pérez

GAP2 = Geomanis Argota-Pérez

Conceptualization: GAP1, GAP2**Data curation:** GAP1, GAP2**Formal Analysis:** GAP1, GAP2**Funding acquisition:** GAP2**Investigation:** GAP1, GAP2**Methodology:** GAP1**Project administration:** GAP1**Resources:** GAP1, GAP2**Software:** GAP1**Supervision:** GAP1, GAP2**Validation:** GAP1, GAP2**Visualization:** GAP1, GAP2**Writing – original draft:** GAP1, GAP2**Writing – review & editing:** GAP1

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abd-Elsalam, K.A., & Abdel-Momen, S.M. (2023). Artificial intelligence's development and challenges in scientific writing. *Egyptian Journal of Agricultural Research*, *101*, 714-717.
- Ante, L. (2022). The relationship between readability and scientific impact: Evidence from emerging technology discourses. *Journal of Informetrics*, *16*, 101252.
- Bakker, T.C.M., & Traniello, J.F.A. (2019). Peer-review reciprocity and commitment to manuscript evaluation. *Behavioral Ecology and Sociobiology*, *73*, 1-3.
- Beştaş, M., Taş, R., Akin, E., Ozkan, O.M., Aslan, Ö., Aktug, S.S. (2023). A novel blockchain-Bbased scientific publishing system. *Sustainability*, *15*, 3354.
- Bianchi, F., Grimaldo, F., Bravo, G., & Squazzoni, F. (2018). The peer review game: an agent-based model of scientists facing resource constraints and institutional pressures. *Scientometrics*, *116*, 1401-1420.
- Chen, B., Deng, D., Zhong, Z., & Zhang, C. (2020). Exploring linguistic characteristics of highly browsed and downloaded academic articles. *Scientometrics*, *122*, 1769-1790.
- Chun, C.L., Li, C.C., Chin, Y.H., Ching, C.S., & Ya, L.H. (2022). Exploring the experience of reflective writing among Taiwanese undergraduate nursing students: A qualitative study. *Journal of Professional Nursing*, *40*, 105-110.
- Cushman, M. (2023). How I respond to peer reviewer comments. *Research and Practice in Thrombosis and Haemostasis*, *7*, 1-3.
- Dankel, M., & Lambert, M. (2023). Abstracts for a wider audience: promoting linguistic diversity in JBI Evidence Synthesis. *JBI Evidence Synthesis*, *21*, 833-834.
- Editorial Committee. (2022). Manuscript Referees. *Public opinion quarterly*, *87*, 469-473.
- Elston, D.M. (2023). A call for demographic data to support diversity, equity, and inclusion efforts. *Journal of the American Academic of Dermatology*, *89*, 229.

- Grimaldo, F., Marušić, A. & Squazzoni, F. (2018). Fragments of peer review: A quantitative analysis of the literature (1969–2015). *PLoS One*, *13*, 1-14.
- Khan, K.S. (2022). Integrity culture is underpinned by education, not post-submission dishonesty assessments. *Reproductive Biomedicine Online*, *45*, 181.
- King, E.B., Avery, D.R., Helb, M.R., & Cortina, J. M. (2018). Systematic subjectivity: How subtle biases infect the scholarship review process. *Journal of Management*, *44*, 843-853.
- Knipps, A. (2023). The basics of peer review. *The Journal Wildlife Management*, *87*, 22381.
- Libby, W.M., Sundland, R., Adams, A.M., Faria, I., Feldman, H.A., Gudmundsdottir, H., Marmor, H., Miles, V., Ochoa, V., Ruff, S.M., & et al. (2022). The art of peer review: Guidelines to become a credible and constructive peer reviewer. *Seminars in Vascular Surgery*, *35*, 470-478.
- Lu, C., Bu, Y., Dong, X., Wang, J., Ding, Y., Larivière, V., Sugimoto, C.R., Logan, P., & Zhang, C. (2019). Analyzing linguistic complexity and scientific impact. *Journal of Informetrics*, *13*, 817-829.
- Peta M.A.A., Aslakson, R.A.A., Barreto, E.F., Lee, J. H., Meissen, H., Morrow, B.M., Nazer, L., Branson, R.D., Mayer, K.P., Napolitano, N., Lane-Fall, M.B., Sikora, A., John, P.R.; Dellinger, R. P., Parker, M., Argent, A., Boateng, A., Green, T.P., Kudchadkar, S.R., Maslove, D.M., Rech, M.A., Sorce, L.R., Tasker, R.C., Buchman, T.G., & Checchia, P.A. (2023). *Critical Care Medicine*, *51*, 1111-1123
- Robinson, G.N., Costas, R., Nane, G.F., & van Leeuwen, T.N. (2023). Valuation regimes in academia: Researchers' attitudes towards their diversity of activities and academic performance, *Research Evaluation*, *32*, 496-514.
- Simón, E.L., Osei, A.M., Wachirad, B.W., & Kwan, J.K. (2020). Getting accepted – Successful writing for scientific publication: a research primer for low- and middle-income countries. *African Journal of Emergency Medicine*, *10*, 154-157.
- Teplitskiy, M., Acuna, D., Elamrani, R.A., Körding, K., & Evans, J. (2018). The sociology of scientific validity: How professional networks shape judgement in peer review. *Research Policy*, *47*, 1825-1841.
- Thabit, A.K. (2023). Blinding of peer review and the impact on geographic diversity of authors in the medical Literature. *Journal Multidisciplinary Health care*, *16*, 1857-1868.

Received April 1, 2024.

Accepted May 7, 2024.