

LA COMPRENSIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DE UNIVERSIDADES DE CUATRO ZONAS GEOGRÁFICAS DIFERENCIADAS DEL PAÍS.

Dra. Úrsula Isabel ROMANI MIRANDA

Universidad Ricardo Palma
ursula.romani@urp.edu.pe

Dr. Héctor Hugo SÁNCHEZ CARLESSI

Universidad Ricardo Palma
hector.sanchez@urp.edu.pe

Dr. Jorge Leoncio RIVERA MUÑOZ

Universidad Nacional Mayor de San Marcos
jriveram@unmsm.edu.pe

RESUMEN

La presente investigación de carácter descriptivo comparativo tiene como objetivo general determinar los niveles de comprensión lectora en estudiantes universitarios de diferentes regiones del país. Se trabajó con una muestra de 256 estudiantes de pregrado primer año de cuatro zonas geográficas diferenciadas del país (Lima, Callao, Huancayo e Iquitos). Asimismo, se aplicó una prueba Ad hoc (autores: Héctor Hugo Sánchez Carlessi y Úrsula Isabel Romani Miranda) de comprensión lectora de cuatro textos los mismos que presentaron una pregunta de nivel literal, dos de nivel inferencial o interpretativa y dos preguntas críticas – reflexivas evaluada de manera digital. Los resultados se procesaron con el programa SPSS 26 y nos mostró que no existen diferencias significativas en las cuatro regiones al margen de ser universidades nacionales o privadas en cuanto a sus niveles de comprensión lectora. Sin embargo, sí existen diferencias significativas entre el grupo conformado por estudiantes de universidades privadas y el grupo conformado por estudiantes de universidades públicas. Asimismo, los resultados de las pruebas muestran una diferencia significativa respecto a los resultados del Texto 1 y del Texto 4 donde los estudiantes del grupo de universidades privadas cuentan con un puntaje significativamente mayor. Finalmente, una universidad pública tiene puntajes más altos en comprensión lectora.

PALABRAS CLAVES

comprensión lectora, tipos de textos, nivel literal, nivel inferencia y nivel crítico.

READING COMPREHENSION IN UNIVERSITY STUDENTS FROM FOUR DIFFERENTIAL GEOGRAPHICAL AREAS OF THE COUNTRY.

ABSTRACT

The present descriptive comparative research aims to determine the levels of reading comprehension in university students from different regions of the Perú. We worked with a sample of 256 first-year undergraduate students from four different geographical areas of the country (Lima, Callao, Huancayo and Iquitos). Likewise, an Ad hoc test (authors: Héctor Hugo Sánchez Carlessi and Úrsula Isabel Romani Miranda) of reading comprehension was applied to four texts, which presented one literal level question, two inferential or interpretive level questions and two critical-reflective questions evaluated digitally. The results were processed with the SPSS 26 program and it showed us that there are no significant differences in the four regions, regardless of whether they are national or private universities in terms of their reading comprehension levels. However, there are significant differences between the group made up of students from private universities and the group made up of students from public universities. Likewise, the test results show a significant difference with respect to the results of Text 1 and Text 4 where students from the private university group have a significantly higher score. Finally, a public university has higher scores in reading comprehension.

KEYWORDS

Reading comprehension, types of texts, literal level, inference level and critical level.

Recibido: 20/5/2021

Aprobado: 24/10/2021

INTRODUCCIÓN.

El trabajo de investigación trata sobre la comprensión lectora en estudiantes de universidades de cuatro zonas geográficas diferenciadas del país. En el mismo que participaron estudiantes, 256 ingresantes del II semestre 2020 de seis instituciones de nivel superior Universitario: Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Universidad Ricardo Palma, Universidad Científica del Sur, Universidad Nacional del Callao, Universidad Nacional del Centro del Perú y Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, las mismas que pertenecen a cuatro regiones diferenciadas del Perú: Lima, Callao, Huancayo e Iquitos.

La finalidad está relacionada a medir los niveles de comprensión lectora con énfasis en los niveles inferenciales e interpretativo y crítico; dado que la comprensión lectora es medular como competencia básica para todas las asignaturas, más aún en el nivel superior; puesto que permite una de las fases más importantes en la investigación como es la revisión de la literatura para comprender cualquier problema científico.

La temática textual es actualizada e interesante para esta generación. Por otro lado, debido a la coyuntura de la enfermedad COVID-19, la prueba se llevó a cabo de manera digital empleándose el recurso tecnológico *padlet* para la aplicación de la prueba.

La investigación se ha trabajado describiendo un marco teórico que incluye los antecedentes de diversas investigaciones científicas respecto a la comprensión lectora y sus niveles; la metodología aplicada es de naturaleza descriptivo comparativo, con los instrumentos ad hoc correspondientes; finalmente de los resultados obtenidos y los criterios de discusión permiten formular conclusiones y recomendaciones inherentes a la heterogeneidad de significancia en la competencia básica del estudiante universitario.

ANTECEDENTES.

En la búsqueda de trabajos con rigurosidad científica inherentes a la temática se ha logrado identificar a:

Paba, Paba y Barrero. (2019) en su investigación mencionan que no hay relaciones estadísticamente significativas entre comprensión lectora y flexibilidad cognitiva a través de un estudio análisis descriptivo y correlación bivariada de Pearson dirigido a estudiantes universitarios matriculados entre el primer y cuarto semestre académico, donde se empleó dos instrumentos: la comprensión de lectura Pisa y el Test de clasificación de Cartas de Wisconsin.

Huaccha y Chong (2019) proponen en su tesis La comprensión lectora en alumnos ingresantes según modalidad de ingreso en una universidad particular de carácter descriptivo-comparativo, se consideraron dos modalidades de ingreso: el examen general de admisión y examen por aptitud académica. Se les aplicó a 262 alumnos ingresantes, hombres y mujeres, entre 17 y 20 años, divididos en dos grupos 131 alumnos ingresantes por examen general de admisión y 131 alumnos ingresantes por examen aptitud académica de las diferentes carreras que se ofrecen en la universidad. Los resultados permitieron encontrar diferencias entre los alumnos ingresantes de las modalidades examen general de admisión y aptitud académica favorable a los de aptitud académica. Este estudio es de nuestro interés; debido a que se evalúa la comprensión lectora en un grupo de ingresante; en tal sentido está dirigido a los estudiantes ingresantes y de los primeros años de estudios; por ello, se hace relevante la información.

Cuba (como se citó en Huaccha y Chong, 2019) desarrolló un trabajo de investigación cuantitativo y cuasi experimental, en una población de 60 estudiantes del III semestre de la Escuela Profesional de Artes y Diseño Gráfico Empresarial, del semestre 2015-I de la Universidad Señor de Sipán, teniendo como objetivo identificar las estrategias didácticas de lectura para mejorar la comprensión lectora. La importancia de esta investigación reside en que, es un estudio que, demuestra la posibilidad de presentar diferencias en la comprensión lectora; dado el factor estrategias didácticas. Más aún porque se considera a cuatro regiones diferentes con distintos estilos no de estrategias didácticas para lograr la competencia en sus universidades.

Zapata, et al. (2018) plantearon que existía la influencia de las estrategias metacognitivas en la comprensión lectora de estudiantes de una universidad de Lima (Perú). Para ello, se empleó el método hipotético deductivo, con un enfoque cuantitativo y diseño cuasiexperimental en su investigación. La muestra estuvo conformada por 62 estudiantes pertenecientes a la especialidad de educación. Los resultados descriptivos e inferenciales permitieron demostrar la hipótesis general.

De la Puente Arbaiza (2015) planteo en el estudio Motivación hacia la lectura, hábito de lectura y comprensión de textos en estudiantes de psicología de dos universidades particulares de Lima, el diseño descriptivo, correlacional y transversal. Se aplicó, a una muestra de 91 alumnos. Los resultados indican que no existe relación significativa entre la motivación hacia la lectura, el hábito de lectura y la comprensión de textos. Esta investigación, nos permite observar una primera comparación entre tres universidades de la región Lima, la misma que aporta información que se acerca a lo que necesitamos aplicar en nuestros objetivos.

MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL.

• NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA.

Nivel Literal.

Pinzás (como se citó en Cuñachi y Leyva, 2018): “El nivel literal donde los datos están expresados en el texto. Los hechos se reconocen tal como aparecen”.

Sánchez (2013): el nivel literal es el nivel inicial, el más receptivo respecto de la información que se lee y se desea aprender o estudiar, por ello, aquí se estimula preferentemente a los sentidos. Supone la presencia de los procesos de percepción, observación y de memoria para identificar, asociar u ordenar. Se logra una comprensión inicial más asociada con la retención y la memoria. En este nivel operan las siguientes habilidades: Percibir, observar, discriminar, nombrar, emparejar, secuenciar y retener.

Nivel Inferencia.I

Gordillo y Flores (2009): Este nivel se caracteriza por escudriñar y dar cuenta de la red de relaciones y asociaciones de significados que permiten al lector leer entre líneas, presuponer y deducir lo implícito; es decir, busca relaciones que van más allá de lo leído, explica el texto más ampliamente, agrega informaciones y experiencias anteriores, relaciona lo leído, los conocimientos previos, formulando hipótesis y nuevas ideas.

Pinzás (como se citó en Cuñachi y Leyva, 2018): “El inferencial es el que se elaboran ideas que no están explícitos en el texto, pero se pueden deducir en base a las ideas existentes”

Nivel de Crítico.

Sánchez (2013): El nivel crítico requiere la participación de operaciones lógicas del pensamiento que conforman habilidades complejas, son las siguientes: Inferir, comparar o contrastar, categorizar o clasificar, describir, explicar, analizar, identificar, interpretar, resumir, predecir, generalizar y resolver problemas.

MÉTODO DE INVESTIGACIÓN.

La investigación realizada en lo inherente al cómo identificar los hallazgos de significancia en la comprensión lectora del estudiante universitario exige aplicar una metodología descriptivo comparativa, en tal sentido, se formuló como problema principal: Evaluar los niveles de comprensión lectora en estudiantes de universidades de cuatro zonas geográficas diferenciadas del país, y de manera específica: (1) Determinar el nivel crítico de comprensión lectora en estudiantes de universidades de cuatro zonas geográficas diferenciadas del país. (2) Establecer el nivel de comprensión lectora en estudiantes de universidades privadas y públicas de cuatro zonas geográficas diferenciadas del país.

Los supuestos básicos en una buena capacidad de comprensión de lectura es un requisito importante para los estudios exitosos en el educación universitaria; siendo, la hipótesis general: Existen diferencias significativas en los niveles de comprensión lectora en estudiantes de universidades de cuatro zonas geográficas diferenciadas del país; así como en lo específico: Para h1, existen diferencias significativas en el nivel crítico de comprensión lectora en estudiantes de universidades de cuatro zonas geográficas diferenciadas del país; y para h 2, existen diferencias significativas en el nivel de comprensión lectora en estudiantes de universidades privadas y públicas de cuatro zonas geográficas diferenciadas del país.

En tal sentido, para atender lo inherente a la hipótesis, se consideró pertinente formular variables y así posibilitar la relación entre variable de estudio, el nivel de comprensión lectora en estudiantes de universidades, asumiendo como variable de control las cuatro zonas geográficas diferenciadas del país, y como variable de comparación; el tipo de Universidad Pública y Privada; y como variables intervinientes no controladas, la especialidad, edad y sexo; el estudio es empírico de carácter descriptivo-explicativo y el diseño específico de investigación es diseño descriptivo, causal comparativa (Sánchez, 2015).

M1-----01

M2-----02

M3-----03

M4-----04

Donde: M1 es la primera muestra de comparación; M2 es la segunda muestra de comparación; M3 es la tercera muestra de comparación; M4 es la cuarta muestra de comparación.

La población de estudio considerada lo conforman estudiantes universitarios de los primeros semestres de estudios de 6 universidades de las ciudades de Lima, Callao, Huancayo e Iquitos, y los participantes o muestra responde a un muestreo: No probabilístico o intencionado, la cual se caracteriza en que los estudiantes universitarios comprendidos en el primer semestre de estudios, de ambos sexos, que estudian en universidades estatales y particulares de las ciudades de Lima, Callao, Huancayo e Iquitos, estimando en 256 participantes.

Asimismo, se precisa que la muestra es diferencial; debido a la coyuntura de pandemia, confinamiento, cuarentena, aislamiento social y similares por Enfermedad por el Coronavirus (COVID-19), que se presentó de manera inesperada, generando una situación atípica e impidió que la muestra sea equitativa tal como se planificó inicialmente en nuestro proyecto de investigación. Teniendo que adaptarse a una realidad donde la enseñanza es virtual y donde aparecen nuevos factores como deserción estudiantil de las diferentes instituciones universitarias; dado que la COVID-19, y la inestabilidad económica, entre otros; sin embargo, pese a las diferentes muestras de cada universidad, no invalida la aplicación de las pruebas a las muestras, ni el procesamiento de la información. Además, se considera como un primer estudio regional en nuestro país y respetando la veracidad de la información con las muestras adquiridas.

Los instrumentos de recolección de datos, comprenden una prueba de comprensión lectora conformada por cuatro lecturas con reactivos tipos alternativa múltiples y dos lecturas orientadas a recoger información sobre lectura crítica, las mismas que se adaptan siguiendo la propuesta de Sánchez y Reyes; la técnica de procesamiento de datos, implica aplicar una estadística descriptiva y estadística inferencial.

La aplicación del instrumento, dada la coyuntura se llevó a cabo de manera virtual, a través del recurso tecnológico padlet; por ello, se coordinó con los colaboradores de cada universidad; con la finalidad que pudieran evaluar en un tiempo máximo de 60 minutos en sus respectivas sesiones de aprendizaje y en sus propios entornos de aprendizaje virtual (diferentes plataformas).

El instrumento está compuesto por una prueba de comprensión lectora constituida por cuatro textos: el primero es informativo (social), el segundo informativo (educativo), el tercero es filosófico y el cuarto narrativo. Asimismo,

cada texto presenta cinco reactivos con cinco alternativas, cada una de las cuales solo una es la respuesta de cada pregunta.

Tabla 1. Especificaciones del instrumento de comprensión lectora para los estudiantes ingresantes 2020-II.

ÁREA ESPECÍFICA	CAPACIDAD	PREGUNTA	
Comprensión lectora	Texto 1	Comprende en los dos niveles: literal, inferencial y crítica. Donde las primeras preguntas de cada texto son de nivel literal, las dos continuas inferenciales o interpretativas y las dos últimas de nivel crítico	
	Texto 2		1,2,3,4 y 5
	Texto 3		6,7,8,9 y 10
	Texto 4		11,12,13,14 y 15
		16,17,18,19 y 20	

Con la finalidad, de que los estudiantes universitarios muestren su nivel de comprensión lectora, se evaluó los tres niveles y se presentó mayor énfasis en dos últimos niveles; dado que permiten evidencias la capacidad de pensamiento crítico, la misma que es vital en el ámbito universitario para las propuestas de investigación en sus diferentes facultades de formación profesional. Por otro lado, en cuanto a la calificación o puntaje esperado, las escalas o niveles se clasificaron de la siguiente manera:

Tabla 2. Escalas sobre la competencia de comprensión lectora.

Escalas	Inicio	Proceso	Logrado	Destacado o Excelente
Puntajes	0 - 10	11-13	14-17	18-20

Así, los procedimientos involucran actividades previstas con antelación en el proyecto de investigación las mismas que fueron formuladas para un escenario de presencialidad, sin embargo, por razones del COVID-19, se tuvo que redefinir todas las coordinaciones preliminares y así poder realizar el trabajo de campo y de gabinete con estrategias ad hoc de confinamiento; en tal sentido, lo fundamental de las actividades como elaboración del proyecto de investigación, revisión bibliográfica y de antecedentes, selección y preparación de instrumentos.

Por ello, la aplicación del instrumento, dada la coyuntura se llevó a cabo de manera virtual, a través del recurso tecnológico *padlet*; por ello, se coordinó con los colaboradores de cada universidad; con la finalidad que pudieran evaluar en un tiempo máximo de 60 minutos en sus respectivas sesiones de aprendizaje y en sus propios entornos de aprendizaje virtual (diferentes plataformas), por ello, se elaboró un enlace del *padlet*, los mismos que fueron enviadas a cada colaborador por correo electrónico; por este motivo, cada universidad recibió un enlace *padlet* donde encontraba la prueba de comprensión lectora; así, cada estudiante podía descargar la prueba y la subían con sus respectivas respuestas, dicho recurso, también sirvió de repositorio de cada una de las pruebas.

En tal sentido, la recolección de información, codificación y calificación de información, procesamiento de datos que comprendió estadística descriptiva y estadística inferencial, así como el análisis e interpretación de datos, resultados logrados y elaboración del informe final, responde a los criterios de trabajo de equipo de gabinete en realidad virtual.

RESULTADOS.

En concordancia al recojo de información de estadísticos descriptivos e inferenciales, los resultados de estadísticos descriptivos dan cuenta que, según la norma referencial de evaluación de logros en comprensión lectora, para registrar, los puntajes que resultan en el nivel de Inicio van de [1-10], en el nivel de Proceso van de [11-13], en el nivel Logrado va de [14-17] y finalmente en el nivel Destacado va de [18-20].

Tabla 3. Norma referencial de evaluación de logros en comprensión lectora.

	Inicio	Proceso	Logrado	Destacado
Puntajes	1-10	11-13	14-17	18-20

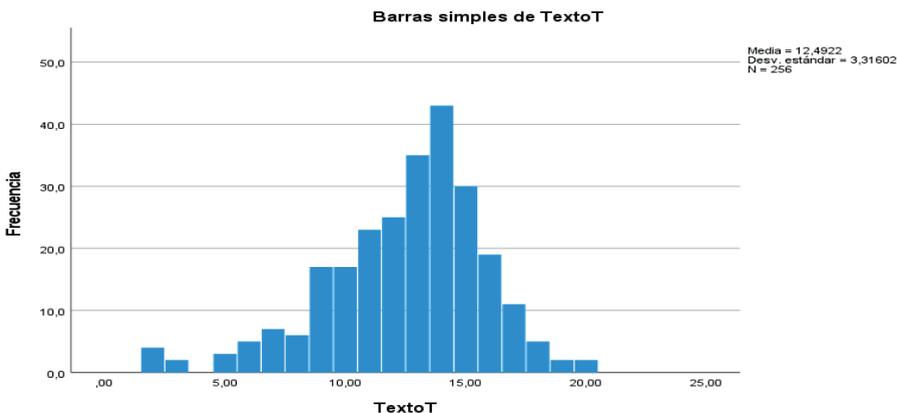
Nota: Respecto a la muestra total de participantes, para identificar, en función a zona geográfica y universidad por Lima resulta un total de 176 [UNMSM: 28, URP: 128, UCSUR: 20]; por Callao [UNAC: 22]; por Huancayo [UNCP:30] y por Iquitos [UNAP:28].

Tabla 4. Muestra total considerando zona geográfica y universidad.

Zona Geográfica	Total	N 256	Porcentaje 100,0%
Lima	UNMSM	28	10,9%
	URP	128	50,0%
	UCSUR	20	7,8%
Callao	UNAC	22	8,6%
Huancayo	UNCP	30	11,7%
Iquitos	UNAP	28	10,9%

Nota: En concordancia a los puntajes totales obtenidos, para registrar, el listado de los valores a partir de la distribución de frecuencias de la variable comprensión lectora, la misma que, posibilita describir lo observable de la prueba aplicada.

Gráfico 01 Distribución de frecuencia de los puntajes de la prueba de comprensión lectora.



Nota: Para identificar las mediciones descriptivas en función a cada uno de los textos de comprensión lectora y según el tipo de universidad pública y privada, posibilita valorar el total alcanzado (inicio, proceso, logrado o destacado).

Tabla 5. Medidas descriptivas obtenidas en cada uno de los textos de comprensión lectora, considerando tipo de universidad: Privada y pública.

Texto	Universidad	Medidas	Estadístico
1	Universidad Privada	Media	3,07
		Mediana	3,00
		Varianza	1,19
		Desviación estándar	1,09
		Rango	4,00
	Universidad Pública	Media	2,75
		Mediana	3,00
		Varianza	1,17
		Desviación estándar	1,08
		Rango	5,00
2	Universidad Privada	Media	3,33
		Mediana	3,00
		Varianza	1,31
		Desviación estándar	1,14
		Rango	5,00
	Universidad Pública	Media	3,41
		Mediana	4,00
		Varianza	1,71
		Desviación estándar	1,31
		Rango	5,00

Continúa Tabla 5

Continúa Tabla 5

3	Universidad Privada	Media	3,14
		Mediana	3,00
		Varianza	1,78
		Desviación estándar	1,33
		Rango	5,00
	Universidad Pública	Media	3,27
		Mediana	3,00
		Varianza	1,69
		Desviación estándar	1,30
		Rango	5,00
4	Universidad Privada	Media	3,32
		Mediana	4,00
		Varianza	1,40
		Desviación estándar	1,18
		Rango	5,00
	Universidad Pública	Media	3,01
		Mediana	3,00
		Varianza	1,15
		Desviación estándar	1,07
		Rango	4,00

Nota: Para reconocer los niveles de comprensión lectora (por nivel de inicio, proceso, logrado y destacado) en función al tipo de texto y por el valor total alcanzado.

Tabla 6: Frecuencia de los niveles de comprensión lectora por texto y total alcanzado.

	Inicio		Proceso		Logrado		Destacado		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Total	61	23,83	169	66,01	18	7,03	8	3,12	256	100,0

Nota: Para establecer los niveles de comprensión lectora (por nivel de inicio, proceso, logrado y destacado) en función al tipo de texto y por la Universidad Privada y Pública

Tabla 7: Estadísticos descriptivos de los niveles de comprensión lectora de todas las universidades participantes y la ubicación geográfica.

	N	Texto 1	Texto 2	Texto 3	Texto 4	Total
TOTAL	256	2,91 1,07	3,28 1,19	3,16 1,34	3,15 1,14	12,49 3,31
U. Privada	148	3,07 1,09	3,34 1,14	3,15 1,33	3,32 1,18	12,89 3,15
URP	128	3,13 1,12	3,28 1,15	3,12 1,36	3,34 1,24	12,86 3,25
UCSUR	20	2,75 0,85	3,70 1,08	3,35 1,18	3,25 0,71	13,05 2,50

U. Pública	108	2,75 1,08	3,41 1,30	3,28 1,30	3,01 1,07	12,45 3,58
UNAC	22	2,55 1,43	2,77 1,68	2,96 1,52	2,86 1,03	11,14 5,10
UNMSM	28	3,18 0,86	3,57 1,06	3,68 0,81	3,14 0,93	13,57 1,97
UNCP	30	2,50 0,86	3,73 1,04	3,13 1,43	3,00 1,23	12,37 3,16
UNAP	28	2,50 0,69	2,61 0,91	2,86 1,48	2,57 0,92	10,54 2,67

Nota: Para identificar los niveles de comprensión lectora (por nivel de inicio, proceso, logrado y destacado) en función al tipo de texto y por la Universidad Privada y Pública.

Tabla 8. Medidas descriptivas obtenidas en cada uno de los textos de comprensión lectora, considerando tipo de universidad: Privada, publica.

Texto	Universidad	Medida	Estadístico	Total
1	Universidad Privada	Media	3,07	148
		Mediana	3,00	
		Varianza	1,19	
		Desviación estándar	1,09	
		Rango	4,00	
	Universidad Pública	Media	2,75	108
		Mediana	3,00	
		Varianza	1,17	
		Desviación estándar	1,08	
		Rango	5,00	
2	Universidad Privada	Media	3,33	148
		Mediana	3,00	
		Varianza	1,31	
		Desviación estándar	1,14	
		Rango	5,00	
	Universidad Pública	Media	3,41	108
		Mediana	4,00	
		Varianza	1,71	
		Desviación estándar	1,31	
		Rango	5,00	
3	Universidad Privada	Media	3,14	148
		Mediana	3,00	
		Varianza	1,78	
		Desviación estándar	1,33	
		Rango	5,00	
	Universidad Pública	Media	3,27	108
		Mediana	3,00	
		Varianza	1,69	
		Desviación estándar	1,30	
		Rango	5,00	

Continúa Tabla 8

Continúa Tabla 8

4	Universidad Privada	Media	3,32	148
		Mediana	4,00	
		Varianza	1,40	
		Desviación estándar	1,18	
		Rango	5,00	
	Universidad Pública	Media	3,01	108
		Mediana	3,00	
		Varianza	1,15	
		Desviación estándar	1,07	
		Rango	4,00	

Tabla 9: Pruebas de normalidad y comparaciones entre tipo de universidad.

	Texto 1	Texto 2	Texto 3	Texto 4	Total
P. Kolmogorov-Smirnov	0,05	0,70	1,00	0,03	0,56

Nota: Los resultados de los estadísticos inferenciales de la prueba de Kolmogorov-Smirnov para determinar la normalidad de la distribución de los resultados, identificó que los resultados del Texto 1, Texto 2, Texto 3 y el resultado total cuentan con una distribución normal ($p > 0,05$), mientras que los resultados de Texto 4 presentan una distribución no normal ($p < 0,05$).

Tabla 10. Estadístico U de P. Mann-Whitney entre Universidades Pública y Privada.

U de P. Mann-Whitney	Universidad	Texto 1	Texto 2	Texto 3	Texto 4	Total
Rango promedio	U. Privada	137,72	131,03	127,89	140,82	135,77
	U. Pública	115,86	125,03	129,34	111,62	118,54
Suma de rangos	U. Privada	20383,00	19392,50	18927,50	20841,00	20094,00
	U. Pública	12513,00	13503,50	13968,50	12055,00	12802,00
U de P. Mann-Whitney		6627,00	7617,50	7901,50	6169,00	6916,00
Sig. (bilateral)		0,01	0,50	0,87	0,04	0,06

Nota: Para establecer si existen diferencias significativas entre el grupo conformado por estudiantes de universidades privadas y el grupo conformado por estudiantes de universidades públicas, se empleó la prueba no paramétrica de la U de Mann-Whitney para dos muestras independientes; esta prueba tiene su base en la diferencia de rango y es la contraparte de la t de Student que se emplea en las variables cuantitativas con distribución normal. Los resultados de las pruebas identifican una diferencia significativa respecto a los resultados del Texto 1 y del Texto 4 donde los estudiantes del grupo de universidades privadas cuentan con un puntaje significativamente mayor ($p < 0,05$).

Tabla 11. Comparaciones de la comprensión lectora de cada texto entre tipo de universidad y zona geográfica.

P. Kruskal-Wallis	Texto 1	Texto 2	Texto 3	Texto 4	Total
URP	140,95	127,85	126,10	143,07	134,85
Lima					
UCSUR	117,10	151,40	139,32	126,40	141,65
Lima					
UNAC	120,27	105,95	117,77	108,89	113,59
Callao					
Rango UNMSM	146,29	145,61	155,23	125,80	151,80
Lima					
UNCP	100,30	158,77	126,98	124,17	128,85
Huancayo					
UNAP	98,64	83,30	115,05	86,14	78,11
Iquitos					
H de Kruskal-Wallis	16,24	22,35	5,90	17,33	18,42
g.l.	5	5	5	5	5
Sig. (bilateral)	0,00	0,00	0,31	0,00	0,00

Nota: Para establecer un ranking general de comprensión lectora en concordancia a los resultados de los Textos 1, 2, 3 y 4, por universidades según la zona geográfica se sistematizó la información por estadígrafos.

Tabla 12: Ranking general de comprensión lectora de las universidades participantes.

	N	Texto 1	Texto 2	Texto 3	Texto 4	Total
PROMEDIO	256	2,91 1,07	3,28 1,19	3,16 1,34	3,15 1,14	12,49 3,31
UNMSM	28	3,18 0,86	3,57 1,06	3,68 0,81	3,14 0,93	13,57 1,97
Lima UCSUR	20	2,75 0,85	3,70 1,08	3,35 1,18	3,25 0,71	13,05 2,50
Lima URP	128	3,13 1,12	3,28 1,15	3,12 1,36	3,34 1,24	12,86 3,25
Lima						

Continúa Tabla 12

Continúa Tabla 12

UNCP	30	2,50	0,86	3,73	1,04	3,13	1,43	3,00	1,23	12,37	3,16
Huancayo UNAC	22	2,55	1,43	2,77	1,68	2,96	1,52	2,86	1,03	11,14	5,10
Callao UNAP	28	2,50	0,69	2,61	0,91	2,86	1,48	2,57	0,92	10,54	2,67
Iquitos											

Nota: Para determinar las diferencias entre los rangos de los resultados de los grupos formados por cada universidad, se empleó la prueba U de *Mann-Whitney en lacual* ponemos las observaciones de las muestras de la Universidad Pública y Universidad Privada en orden ascendiente.

Tabla 13: Ranking de comprensión lectora de las Universidades Privadas.

	N	Texto 1	Texto 2	Texto 3	Texto 4	Total					
Prom. U. Privada	148	3,07	1,09	3,34	1,14	3,15	1,33	3,32	1,18	12,89	3,15
UCSUR	20	2,75	0,85	3,70	1,08	3,35	1,18	3,25	0,71	13,05	2,50
URP	128	3,13	1,12	3,28	1,15	3,12	1,36	3,34	1,24	12,86	3,25

Nota: Para establecer un ranking de las Universidades Privadas de comprensión lectora en concordancia a los resultados de los Textos 1, 2, 3 y 4, por universidades según la zona geográfica se sistematizó la información por estadígrafos.

Tabla 14: Ranking de comprensión lectora de universidades públicas.

	N	Texto 1	Texto 2	Texto 3	Texto 4	Total					
Prom. U. Pública	108	2,75	1,08	3,41	1,30	3,28	1,30	3,01	1,07	12,45	3,58
UNMSM	28	3,18	0,86	3,57	1,06	3,68	0,81	3,14	0,93	13,57	1,97
UNCP	30	2,50	0,86	3,73	1,04	3,13	1,43	3,00	1,23	12,37	3,16
UNAC	22	2,55		2,77	1,68	2,96	1,52	2,86	1,03	11,14	5,10
UNAP	28	2,50	0,69	2,61	0,91	2,86	1,48	2,57	0,92	10,54	2,67

Nota: Para establecer un ranking de las Universidades Públicas de comprensión lectora en concordancia a los resultados de los Textos 1, 2, 3 y 4, por universidades según la zona geográfica se sistematizó la información por estadígrafos.

DISCUSIÓN.

En concordancia a los estadísticos descriptivos, los resultados dan cuenta que el puntaje promedio del total de participantes del estudio es de (12,49 [3,3]) en una escala de 0 a 20, lo cual permite aceptar una valoración positiva; de la

misma forma según el tipo de gestión de la universidad (privada o pública), se da cuenta de un resultado positivo al obtener un promedio del total para el grupo de universidades privadas es de (12,89 [3,15]) y el promedio total para el grupo de universidades públicas es de (12,45 [3,58]), precisando que el promedio de los resultados de las universidades privadas (Universidad Ricardo Palma y Universidad Científica del Sur) es ligeramente mayor al comparado con lo obtenido por las universidades públicas (Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Universidad Nacional de Callao, Universidad Nacional del Centro del Perú, Universidad Nacional de la Amazonía Peruana).

En concordancia a los resultados obtenidos para los niveles de comprensión lectora, se identifica que el 23,83% (61/256) del total de la muestra presentó encontrarse en un nivel de inicio; un 66,01% (169/256) presentó hallarse en un nivel de proceso; el 7,03% (18/256) presentó ubicarse en un nivel logrado; y el 3,12% (8/256) presentó estar en un nivel destacado, por ello, manifestamos que aproximadamente el 66% de participantes posee un regular nivel de comprensión lectora definido como nivel de proceso, y sólo un 3% es considerado como nivel destacado y casi un 24% resulta con un nivel de inicio.

Considerando lo obtenido de la prueba de Kolmogorov-Smirnov para determinar la normalidad de la distribución de los resultados, identificó que los resultados del Texto 1, Texto 2, Texto 3 y el resultado total cuentan con una distribución normal ($p > 0,05$), mientras que los resultados de Texto 4 presentan una distribución no normal ($p < 0,05$).

Observamos que existen diferencias significativas entre el grupo conformado por estudiantes de universidades privadas y el grupo conformado por estudiantes de universidades públicas, aplicada la prueba no paramétrica de la U de Mann-Whitney para dos muestras independientes, toda vez que esta prueba tiene su base en la diferencia de rango y es la contraparte de la t de Student que se emplea en las variables cuantitativas con distribución normal.

Los resultados de las pruebas muestran una diferencia significativa respecto a los resultados del Texto 1 y del Texto 4 donde los estudiantes del grupo de universidades privadas cuentan con un puntaje significativamente mayor ($p < 0,05$).

Analizando los datos podemos identificar las diferencias entre los resultados de los grupos formados por cada universidad, toda vez que se empleó la prueba no paramétrica U de Kruskal-Wallis, asumiendo el criterio explícito cuando las poblaciones a comparar sean claramente asimétricas, que todas lo sean en la misma dirección y que la varianza sea homogénea.

De acuerdo con los resultados del Texto 1, se aprecia que una universidad pública de Lima cuenta con un puntaje significativamente mayor al de las demás universidades, en tanto que, la universidad pública de Iquitos posee el menor puntaje de esta categoría ($p < 0,05$).

En función a los resultados del Texto 2, se aprecia que una universidad pública de Huancayo cuenta con un puntaje significativamente más alto que el resto, mientras que la universidad pública de Iquitos cuenta con el puntaje más bajo ($p < 0,05$).

Referente a los resultados del Texto 3, se aprecia que una universidad pública de Lima cuenta con un puntaje significativamente mayor al de las demás universidades, a la vez que, la universidad pública de Iquitos posee el menor puntaje de esta categoría ($p < 0,05$), en las otras cuatro universidades no se encontraron diferencias significativas.

Conforme a los resultados del Texto 4, se aprecia que la URP cuenta con un puntaje significativamente más alto y la universidad pública del Callao con un puntaje significativamente más bajo ($p < 0,05$), en las otras cuatro universidades no se encontraron diferencias significativas.

Por último, se determinó que una universidad pública de Lima cuenta con un puntaje total más alto con respecto a las otras universidades, mientras que la universidad de Iquitos cuenta con el puntaje total más bajo ($p < 0,05$).

CONCLUSIONES.

Primera. El propósito general planteado era determinar los niveles de comprensión lectora en estudiantes de universidades públicas (Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Universidad Nacional del Callao, Universidad Nacional del Centro del Perú y Universidad Nacional de la Amazonía Peruana) y privadas (Universidad Ricardo Palma y Universidad Científica del Sur) de cuatro zonas geográficas (Lima, Callao, Huancayo e Iquitos) distintas del país, en concordancia con ello, se concluye que, existen diferencias por número de participantes, por norma referencial de evaluación de logros en comprensión lectora, por distribución de frecuencias de los puntajes totales obtenidos en la prueba de comprensión lectora, y por los resultados de las pruebas de normalidad y comparaciones entre tipo de universidad al aplicar la prueba de Kolmogorov-Smirnov, todo ello por la coyuntura de pandemia, confinamiento, cuarentena, aislamiento social y similares por Enfermedad por el Coronavirus (COVID-19).

Segunda. El objetivo de evaluar los niveles de comprensión lectora por modalidad de gestión pública (Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Universidad Nacional del Callao, Universidad Nacional del Centro del Perú y Universidad Nacional de la Amazonía Peruana) y privada (Universidad Ricardo Palma y Universidad Científica del Sur) en estudiantes de universidades de cuatro zonas geográficas distintas del país (Lima, Callao, Huancayo e Iquitos), se concluye que, existe una mínima diferencia, toda vez que el promedio de las universidades privadas es ligeramente mayor con respecto a las universidades públicas.

Tercera. Al analizar la relación ordenada de los resultados de comprensión lectora de estudiantes universitarios por zona geográfica (Lima, Callao, Huancayo e

Iquitos) de las universidades privadas (Universidad Ricardo Palma, Universidad Científica del Sur), se concluye que la región Lima (Universidad Ricardo Palma, Universidad Científica del Sur y Universidad Nacional Mayor de San Marcos) obtienen un mayor puntaje en la comprensión lectora.

Cuarto. Al valorar la relación ordenada de los resultados de comprensión lectora de estudiantes universitarios, se concluye que, de las universidades públicas (Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Universidad Nacional del Callao, Universidad Nacional del Centro del Perú y Universidad Nacional de la Amazonía Peruana), la zona geográfica de Lima obtuvo un puntaje más alto en comparación a Huancayo (Universidad Nacional del Centro del Perú), Callao (Universidad Nacional del Callao) e Iquitos (Universidad Nacional de la Amazonía Peruana).

Quinto. Al analizar la dificultad de comprensión lectora de los cuatro textos, se evidencia que el texto con mayor dificultad fue el texto cuatro en las preguntas de nivel crítico de las cuatro zonas geográficas diferenciadas del país, Lima (Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Universidad Ricardo Palma, Universidad Científica del Sur), Huancayo (Universidad Nacional del Centro del Perú), Callao (Universidad Nacional del Callao) e Iquitos (Universidad Nacional de la Amazonía Peruana)

REFERENCIAS.

- Cuñachi, A. y Leyva, J. (2018). *Comprensión lectora y el aprendizaje en el área de Comunicación Integral en los estudiantes de Educación Básica Alternativa de las instituciones educativas del distrito de Chaclacayo UGEL06 Ate Vitarte año 2015.* (Tesis de maestría). Lima, Perú. Universidad Enrique Guzmán y Valle. <https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/1335/TESIS%20COMPRENSION%20LECTORA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- De la Puente, L. (2015). *Motivación hacia la lectura, hábitos de lectura y comprensión de textos en estudiantes de psicología de dos universidades particulares de Lima.* (Tesis de maestría). Universidad Peruana Cayetano Heredia, Lima, Perú.
- Gordillo, A. y Flores, M. (2009). *Los niveles de comprensión lectora: hacia una enunciación investigativa y reflexiva para mejorar la comprensión lectora en estudiantes universitarios.* Recuperado de <https://n9.cl/78sf>
- Huaccha, M. y Chong, A. (2019). *La comprensión lectora en alumnus ingresantes según modalidad de ingreso en una Universidad particular.* (Tesis de pregrado). Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú.
- Huaccha, M. y Chong, A. (2019). *La comprensión lectora en alumnus ingresantes según modalidad de ingreso en una Universidad particular.* (Tesis de pregrado). Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú.

Paba, C., Paba, Z. y Barrero, V. (2019). Relación entre comprensión lectora y flexibilidad cognitiva en estudiantes de una universidad pública. *Santa Marta*, 16(2), 87-102. DOI 10.21676/2389783X.2944

PISA (2009). *Informe PISA 2009*. <http://umc.minedu.gob.pe/pisa-2009/>

Sánchez, H. (2013). La comprensión lectora, base del desarrollo del pensamiento crítico. *Horizonte de la Ciencia*, 3 (5), 31-38. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=54205>.

Zapata, N., Alarcón, M., Alarcón, H y Rodríguez, A. (2019). Estrategia y comprensión lectora en estudiantes. *Apuntes Universitarios*, 9 (1), 36- 45. DOI: 10.17162/au.v9i1.348