



Máscara del baile de Chontaduro.

## Museología

# El Sistema de Patrimonio Cultural y Museos de la Universidad Nacional de Colombia. Reseña del auge y apogeo de un proyecto castrado y ejemplarizante

Carlos Arturo Rojas Pérez  
Universidad Nacional de Colombia  
caarojaspe@gmail.com  
Bogotá-Colombia

### Resumen:

El presente artículo pretende hacer memoria sobre el proceso de creación y apogeo del Sistema de Patrimonio y Museos de la Universidad Nacional de Colombia, proyecto que funcionó como modelo de gestión de los museos universitarios, construido desde sus colecciones, pero también desde sus limitaciones institucionales. El escrito es un recuento de los argumentos con los que se creó el sistema, desde los documentos que lo fundamentaron, las experiencias de los profesionales en museos que trabajaron en él y los logros que lo consolidaron como precedente.

**Palabras clave:** Sistema de Patrimonio, museos universitarios, museología, gestión, institucionalidad.

### Abstract:

*This article aims to recall the process of creation and apogee of the System of Heritage and Museums of the National University of Colombia, a project that functioned as a management model for university museums, built from their collections but also from their institutional limitations. The writing is a recount of the arguments with which the system was created, from the documents that founded it, the experiences of museum professionals who worked in it and the achievements that consolidated it as a precedent.*

**Keywords:** Heritage System, university museums, museology, management, institutionality.

Rescatar la breve historia del Sistema de Patrimonio Cultural y Museos de la Universidad Nacional de Colombia no es solo el repaso por la trayectoria de un museo, sino el recuento de un modelo de gestión que, si bien inconcluso, planteó una nueva propuesta para la generación de un modelo cultural complejo de museos universitarios, acorde con las necesidades de la universidad más grande del país y sus múltiples complejidades. Dicho modelo de gestión con pros y contras, creó la posibilidad de generar un sistema articulado del patrimonio atomizado de la universidad. El presente escrito tiene como objetivo hacer memoria de la historia de dicho Sistema, desde su creación hasta su “neutralización”, para que no quede olvidada como experiencia de la museología colombiana y como precedente de los museos universitarios en Colombia y la región.

En la recién nacida república colombiana, en los inicios del siglo XIX, las instituciones culturales acompañaban el proceso de consolidación de la identidad de esa masa heterogénea que era el país. En específico, el gobierno de Francisco de Paula Santander, segundo

al mando de Bolívar y después su más acérrimo contradictor, implementó los inicios de la que sería la Universidad Nacional de Colombia (o Universidad Central, que se consolidó interrumpidamente a lo largo del siglo XIX), la Biblioteca Nacional y el Museo Nacional. Estas instituciones, en especial la universidad y el museo, fueron y son el sitio de debate de la construcción y deconstrucción de la idea de nación. La Universidad Nacional, consolidada institucionalmente en la segunda mitad del siglo XX, fue acumulando por 150 años todo un acervo patrimonial, material e inmaterial, que se fue decantando en varios museos, colecciones, bibliotecas y archivos,<sup>1</sup> gracias a gestiones individuales desinteresadas de profesores, investigadores, rectores o alumnos. Casi siempre sin una política coherente articulada desde la institucionalidad misma de la universidad. Esta nube de museos y colecciones universitarias, de repercusiones nacionales, funcionaban con pocos recursos y el empuje estoico de profesores e investigadores casi siempre desarticulados entre sí.

En este panorama, los museos de la Universidad Nacional, entran al siglo XXI, haciéndose cada vez más notoria la necesidad de un Sistema que agrupara las colecciones, en gran medida por la atomización de las mismas, según lo evidenciaba el profesor Edmon Castell en el documento *Los museos y colecciones museográficas de la Universidad Nacional: una aproximación a la gestión de un patrimonio cultural difuso* (Castell, 2010), el patrimonio cultural de la universidad, carecía de algún tipo de institucionalización; pocas colecciones se hallaban catalogadas o legalizadas, muchas no estaban documentadas ni mínimamente identificadas. Si bien varias colecciones habían podido mantenerse gracias a la protección personal de muchos profesores, esto generó un aislamiento de las mismas y muy poca accesibilidad. Estas colecciones configuran, en palabras del profesor William López Rosas, una “trama museológica”, la cual “ha sido signada por una indiferencia más o menos generalizada por parte de las autoridades universitarias”, lo que se reflejaba en una ausencia de políticas de gestión del patrimonio cultural universitario (López Rosas, 2013, p. 29).

En medio de este panorama, por iniciativa del profesor Castell, se creó el Sistema de Patrimonio y Museos de la Universidad Nacional de Colombia (SPM) mediante el acuerdo N°011 de 2005 del Consejo Superior Universitario de la Universidad Nacional de Colombia (SPM, 2009), que en su parágrafo 5, del artículo 3, declaraba como uno de sus fines: “Estudiar y enriquecer el patrimonio cultural, natural y ambiental de la nación y contribuir a su conservación” (CSU UN, 2005). El SPM funcionaba en el Claustro de San Agustín, una edificación colonial al costado sur del Palacio de Nariño, sede de la Presidencia de la Republica, en la ciudad de Bogotá.

Desde su nacimiento, como lo declaraba su portafolio de servicios, la gestión se basaba en un modelo “descentralizado de museos y colecciones museográficas”. Según lo anterior, el modelo que debía darse para la gestión del patrimonio cultural de la universidad, debía ser “descentralizado” y “articulado como un espacio de colaboración y comunicación permanente entre los museos y sus operadores”. Esta articulación podría generar la superación de “la tradicional parcelación temática de los museos universitarios” y con ello “romper el tradicional aislamiento y marginalidad institucional en la gestión del patrimonio cultural” (Castell, 2010, p. 167).

En consonancia con lo expuesto por el profesor Castell, el SPM, en su versión 1.0, tenía como principio “establecer una cierta formalización y articulación espacial”, teniendo en

---

1 Dentro de estas colecciones se cuentan piezas como la Colección Pizano, los fondos documentales y de archivos de Jorge Eliecer Gaitán, Orlando Fals Borda, Ernesto Gulh, Manuel Ancizar; las planchas anatómicas de Franchesco Antomarchi, herbarios de Josep Cuatrecasas, el museo de criminalística del profesor Garavito Baraya, las colecciones del Museo de Historia de la Medicina, etc. Solo por contar algunas dentro del acervo de patrimonio material de la universidad; sin embargo, es aún más invaluable el inmenso patrimonio inmaterial que compone la historia de la institución, su relación con la historia del país y la región y el potencial de investigación de los distintos institutos, facultades y grupos estudiantiles.



Fig. 1. Claustro de San Agustín, edificio colonial ubicado en el centro histórico de la ciudad de Bogotá y sede principal del SPM. Foto: Carlos Arturo Rojas.

cuenta la “estandarización y accesibilidad” (SPM, 2010) como palabras claves. Esta articulación espacial será fundamental en la concepción del modelo de gestión y de pensar el patrimonio. El modelo apuntaba a:

Una visión crítica, donde se analicen las formas de manejo de los museos de la Universidad Nacional implementadas en el pasado y el presente para poder plantear nuevas fórmulas de gestión. Nuevas fórmulas de gestión que, finalmente y aprovechando las tecnologías de la información, garanticen los dos requerimientos que deberían cumplir y definir a todos y a cada uno de los museos integrantes de este Sistema (SPM, 2010).

Este cambio en el manejo, estaba enfocado en que el patrimonio tiene un público, un alguien al que le compete. Como lo expresaba el editorial del *Programador* N° 12, de 2010, se debía dejar el “antiguo” modo de hacer museología “empírica, aislada y fragmentada” y se debía dar prioridad “absoluta al capital humano” (SPM, 2010: 5). Esto se materializó en la constante vinculación de egresados y estudiantes de la UN con el SPM (lo cual me permitió, ese mismo año, incorporarme al equipo). De esta manera, llegó a ser una de las instituciones museales con más profesionales en museos del país, parafraseando al profesor Castell; lo cual iba en consonancia con la visión de la maestría en Museología de la misma universidad. Esa sincronización sería necesaria para igualar el patrimonio cultural de la universidad con las nuevas tendencias de la museología.

El SPM buscaba el equilibrio entre la conservación de las colecciones y el uso de las mismas (SPM, 2011), lo cual se traducía, como ya se mencionó, en la importancia de la accesibilidad. Gracias a esta directriz, que no solo se materializó en numerosas exposiciones, sino en actividades de extensión, talleres, alianzas, etc., muchas de las colecciones de la UN

encontraron un sitio para ser vistas, interrogadas e investigadas. El plus de este movimiento fue que, además de las colecciones materiales, una buena parte del patrimonio inmaterial de la universidad empezó a emerger desde los institutos, facultades y hasta grupos estudiantiles. Así, se generó una fuerte dinámica de exposiciones y actividades culturales que sobrepasaban el Claustro del San Agustín, sede del SPM, y el campus mismo. (Fig.1).

Al sobrepasar las barreras del museo como edificio, el modelo de gestión convirtió la accesibilidad en un programa con “enfoque territorial” que buscaba un “despliegue progresivo” (Boletín SPM, 2010, p. 16-17). Así, aparte de un programa claro de fortalecimiento y consolidación del patrimonio cultural de la UN y de sus museos, se daba inicio, ya desde 2009, a un recorrido itinerante por las distintas sedes de la universidad y diversas instituciones culturales en las zonas más alejadas del país, el programa *Ida y Vuelta* (López Rosas, 2013, p. 42).

Esta era tal vez la muestra de un modelo de gestión descentralizado en su dimensión más material, ya que el programa no solo brindaba la oportunidad de que el patrimonio cultural de la sede Bogotá saliera de su “zona de confort” en el campus o en la ciudad hacia otras regiones, sino que muchas de estas pudieron o bien apropiarse de su capital cultural y científico para ser expuestos (es el caso del proyecto “Algas Marinas” de la Sede Caribe),<sup>2</sup> o bien trajeron sus exposiciones y sus proyectos al Claustro de San Agustín, en adelante CSA, tal es el caso de la alianza que el SPM realizó con el Museo de Antioquia con la exposición “Minerales y Minería” o la exposición “Mariposas de la Orinoquia”, un proyecto de la sede de dicha región, que estuvo en el CSA, el Museo de Historia Natural de la UN, la Universidad del Bosque, la Casa de la Cultura de Quibdó, entre otros lugares.

Así, para la versión 2.0 del SPM (2010-2012), los objetivos ya se podían definir de una manera más madura como “la articulación académica, social y territorial del Sistema de Patrimonio y Museos (SPM) de la Sede Bogotá” desde los ámbitos de lo “académico, social y territorial” para la “ampliación de la capacidad operativa y de servicios, posicionamiento institucional, proyección académica, cobertura social y vertebración territorial” (SPM, 2011).

Esta “vertebración territorial” estaba dada por un concepto geográfico que fundamentaba gran parte del funcionamiento del SPM y que buscaba la articulación de un patrimonio que, según explicaba el profesor Castell, se difuminaba no solo materialmente sino conceptualmente y que al percibirse como difuso, borrando los límites temáticos que lo habían parcelado, era más fácil crear relaciones entre colecciones, entre investigaciones, entre personas e instituciones y entre conceptos que pudieron traducirse en exposiciones.

Para 2013, año de mi vinculación como profesional al proyecto, el SPM se estructuró en tres planes que no eran sino la concreción de los conceptos que había madurado desde su inicio: la *Consolidación del Sistema de Patrimonio Cultural y Museos, como infraestructuras de conocimiento*, el *Despliegue del mapa del Sistema de Museos* (SPM, 2013) y la *Puesta en valor del paisaje cultural de la Ciudad Universitaria de Bogotá*.

Estos proyectos materializaban la consolidación de un sistema accesible a las colecciones y museos de la universidad, la territorialización y articulación geográfica de dichas colecciones (entendidas en su forma material e inmaterial), la gobernanza cultural de la universidad y su autorreconocimiento como paisaje cultural. Esto sirvió para que diversos programas, como el de *Ida y Vuelta*, adquirieran cierta autonomía, articulada con el

---

2 Esta exposición fotográfica rescataba el trabajo de investigación y preservación que realizaban varios profesores de biología de la Sede Caribe, ubicada en el Archipiélago de San Andrés y Providencia, sobre la reserva *Seaflower*, hoy en riesgo. Uno de los salones de la sede se convirtió en sala de exposición para dicha muestra.

SPM en general, para poder llegar a más gente e instituciones y configurar ya no un museo sino un sistema que cubría todo el territorio nacional. Un ejemplo de esta articulación, que se dio desde el proyecto de Gobernanza Cultural, fue el proyecto de Apropiación del Patrimonio Arquitectónico (APA), que generó, de la mano de varias dependencias de la universidad, una serie de exposiciones donde lo que importaba no era la Ciudad Universitaria de Bogotá, aunque también se revalorizaron patrimonialmente cuatro de sus edificios, sino que las sedes Medellín, Palmira y Manizales se dieron cuenta del potencial cultural de los edificios que ocupaban y en un proyecto conjunto, que después itineró, mostraban la historia arquitectónica de la sede y, por ende, de la región (Fig.2).

Así, la gestión de ese patrimonio cultural difuso se empezaba a estructurar de una forma cartográfica, encontrando vectores que unían saberes, profesionales, proyectos, colecciones y sitios. Un modelo que utilizaba el Claustro de San Agustín no como su razón de ser, sino como un simple cuartel de operaciones con exposiciones temporales.

Hacia el final de este periodo, el programa expositivo del Claustro y del SPM se empezó a agrupar de una manera taxonómica compleja, pero que revelaba la riqueza propia del patrimonio de la universidad. Se empezaron a dibujar ciclos de exposiciones denominados saberes o mundos, donde entraban proyectos como el de *Saberes de Pupuña*, o el de *Colombia en los años de la Gran Guerra*, que buscaban crear núcleos temáticos donde tuvieran cabida los distintos órganos de producción de saber de la universidad (institutos, facultades, grupos estudiantiles e iniciativas del personal del SPM). Este proceso resumía un concepto que tomó bastante fuerza hacia los últimos años del proyecto, la idea de la gobernanza cultural, que consiste en “implicar a la mayor cantidad de instancias en una agenda común” (Fernández, 2014). Este concepto difiere de un modelo centralista donde una instancia gobierne (distinto de gobernanza) todas las colecciones o museos de la universidad; por el contrario, de lo que se trataba era, como ya hemos mencionado, de la articulación de las instancias en pos de fines comunes.

Lo anterior iba de la mano de un proceso de profesionalización de la museología en el SPM, ya que se había convertido, por iniciativa del profesor Castell, en la institución museal con más museólogos en ejercicio, estudiantes o graduados, entre los que se podía contar a Alejandro Armesto, Diana Galindo, Kelly Carpio, Carlos Diazgranados, Camilo Ávila, Yaneth



Fig. 2. Exposición Edificio Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, perteneciente al proyecto APA. Foto: Carlos Arturo Rojas.



Fig. 3. Exposición *Colombia en los años de la Gran Guerra* en la reserva visitable del Claustro de San Agustín. Foto: Carlos Arturo Rojas.

Mora y el propio Edmon Castell, entre otros. Esto le dio al proyecto una dirección museológica más que de ninguna otra profesión, a lo que se añade las profesiones de origen de dichos museólogos, diseño, artes plásticas, geografía, historia, arquitectura, conservación, etc.

Yaneth Mora, quien empezó como estudiante auxiliar y terminó ejerciendo como profesional de museología, define el modelo de gestión del SPM como: “un modelo descentralizado de colaboración y diálogo permanente entre diferentes museos, colecciones museográficas y dependencias de la Universidad Nacional de Colombia” y que buscaba “dar a conocer el patrimonio cultural de la Universidad Nacional a través de diferentes programas, proyectos y un sinnúmero de exposiciones”. Lo cataloga como un modelo exitoso que “logró sus objetivos y tuvo alcances a nivel nacional e impactos significativos a un número importante de visitantes” y agrega que el aporte a la museología de dicho proyecto fue la puesta en valor del patrimonio de la UN, la revitalización de múltiples espacios patrimoniales (Observatorio Astronómico Nacional, Casa de los Pintores en la ciudad de Mariquita, etc.) y el que haya permitido que “públicos de diferentes lugares de la región conocieran el patrimonio cultural de la Universidad. Fue una experiencia que permitió que muchos lugares del país sintieran la presencia de la UN a través de la cultura y el patrimonio” (Mora, 2015). Estos resultados son el reflejo de la territorialización articulada que el proyecto pretendía.

Yamile González, coordinadora del área de Desarrollo Institucional del SPM, recuerda el modo en que se gestionaban las exposiciones: “En la mayoría de proyectos museográficos implementados por el SPM se trabajaba de manera concertada como resultado a la conformación de una alianza, lo cual permitía que el contenido de la exposición y el desarrollo museográfico fuera más completo” (González, 2015). Esto también estaba en consonancia



Fig. 4. Exposición sobre Antonio García Nossa en uno de los pasillos de la Facultad de Economía de la Universidad Nacional. Foto: Carlos Arturo Rojas.

con la articulación de saberes en pos de combatir el aislamiento temático de muchos de los museos de la universidad, como lo advertíamos atrás. Esta apreciación es similar a la que expone Alexander Portilla, quien para la época de la exposición de Saberes de Pupuña ejercía como coordinador del área de documentación del SPM. Para Portilla:

El modelo de gestión de la Dirección de Museos y Patrimonio Cultural se vio reflejado en la exposición, fue un trabajo colaborativo con diferentes instituciones con un alto nivel en la comunicación museográfica (elementos de interpretación, piezas editoriales, guiones de públicos) y un fondo de investigación consolidado (dos investigadores), que, repito, era el modelo de gestión que se manejaba en la Dirección para ese entonces (Portilla, 2015) (Fig.3).

El modelo de gestión que en pocos años creó el SPM fue bastante novedoso, como hemos visto, tanto a nivel académico como a nivel institucional dentro de la universidad, y de alguna manera estableció un precedente para que otras universidades vieran la potencia que tienen los museos universitarios como sistemas de saberes más allá de los edificios o las colecciones. Ejemplo de ello es el proyecto de un sistema de museos en la Universidad Militar Nueva Granada, que pretende configurar una egresada de la maestría en Museología y Gestión del Patrimonio de la Universidad Nacional de Colombia, en parte retomando mucho de lo que dejó como legado el SPM (Fig.4).

Pese a ello, el proyecto quedó truncado, no solo por el cambio en la Dirección de Museos, a inicios de 2015, sino por una voluntad de no continuar con el modelo que se había construido, por parte de la Vicerrectoría de Sede y de la antigua División de Divulgación y Cultura. La institucionalidad que había permitido el nacimiento y desarrollo de un modelo





Fig. 5. Exposición *Saberes de Pupuña, el chontaduro en la Amazonía*, en el Claustro de San Agustín con curaduría de la museóloga peruana María Eugenia Yllia. Foto: Carlos Arturo Rojas.

museológico completamente novedoso fue la misma que lo condenó a su fin. Si bien en el papel seguía existiendo una División de Museos y una Dirección de Patrimonio Cultural, estas no buscaban la articulación territorial de los museos y colecciones de la universidad; por el contrario, solo se conformaron con la producción de exposiciones sistemáticas y homogéneas, incluso faltas de personalidad en el Claustro de San Agustín, que volvió a entenderse como museo a partir de la centralidad de un edificio. Ha ejecutado varias exposiciones desde enero del 2015, bajo una nueva dirección y modelo de gestión. La primera de ellas, denominada *Mechané*, buscaba la configuración de un discurso que explore, a través de objetos, las diversas colecciones de la universidad y sus saberes. En apariencia, la exposición es una agrupación objetos de diversas colecciones que ocupa tres de las salas del claustro. Esta exposición, curada por Alejandro Burgos, actual jefe de la División de Museos, no contaba con un gran despliegue museográfico, ni de diseño; por el contrario, buscaba cierta

simplicidad que recuerda las palabras del profesor López Rosas en cuanto a las aspiraciones de modernidad de los museos colombianos: “tienden a imitar con cierta precariedad un tanto ridícula el estilo ascético y minimalista de los grandes museos de arte europeos” (López Rosas, 2010, p.125). Y es que la exposición resultó siendo un discurso desarticulado que no lograba concretar un mensaje específico y que volvía a la idea positivista de que el objeto (como el documento en las épocas de Seignobos y Langlois) se explica por sí solo y él solo contiene el pasado. Además de que epistemológicamente podríamos estar hablando de una exposición positivista, en términos de museografía es bastante pobre, que no es lo mismo que minimalista. Este ha sido el modelo aplicado en todas las exposiciones desde la nueva vigencia de la División de Museos hasta hoy; sin embargo, el riesgo más evidente es el de volver a la idea de que un edificio, como el Claustro de San Agustín, puede encerrar el significado del patrimonio, tan diverso, complicado y heterogéneo de la Universidad Nacional, como en el caso del Museo Nacional, y la idea de la nación colombiana. Recordemos que el SPM buscaba, por el contrario, la atomización organizada de esos significados y de la representación misma del patrimonio. A esto se suma que la gestión de esta nueva Dirección de Patrimonio olvidó su función de trabajo como ente articulador de las diversas instituciones museales de la universidad, dejando a muchas de estas colecciones o museos desarticulados, condenando al patrimonio universitario de nuevo a su atomización. Algunas de estas dependencias han buscado asesoría y apoyo en profesionales de la maestría en Museología y Gestión Cultural o de las oficinas de medios de la facultad o la misma universidad, debido a que la Dirección de Patrimonio ha vuelto a una dinámica de trabajo aislada de la comunidad universitaria y concentrada en los grandes compromisos de las directivas de la universidad (Fig. 5).

## Referencias bibliográficas

Castell, E. "Los museos y colecciones museográficas de la Universidad Nacional de Colombia: una aproximación a la gestión de un patrimonio cultural difuso". En: *Museos, universidad y mundialización. La gestión de las colecciones y los museos universitarios en América Latina y el Caribe*. Bogotá: Maestría en Museología y Gestión del Patrimonio, Universidad Nacional de Colombia, 2010.

Castell, E. "El modelo de gestión de patrimonio y museos, SPM 2007-2014". En: *Boletín SPM* N° 6. Bogotá: Dirección de Museos y Patrimonio Cultural Universidad Nacional de Colombia, 2014.

Consejo Superior Universitario. "Acuerdo 11 de 2005". En: *Diario Oficial* No. 45.865. Recuperado de <http://www.legal.unal.edu.co/sisjurun/normas/Norma1.jsp?i=35137>, (2005).

Fernández, A. "Museología del futuro". En: *El Nuevo Siglo*, viernes 19 de septiembre. Bogotá, 2014.

López Rosas, W. "Los museos de la Universidad Nacional de Colombia: desde el margen institucional a la construcción de institución". En: *Museos, universidad y mundialización. La gestión de las colecciones y los museos universitarios en América Latina y el Caribe*. Bogotá: Maestría en Museología y Gestión del Patrimonio, Universidad Nacional de Colombia, 2010.

Mora, Y. "Claustro de San Agustín, un lugar para visitar". En: *De ti habla la historia*. Bogotá: El Espectador Blogs. Recuperado de <http://blogs.elspectador.com/detihablahistoria/2015/01/25/claustrro-de-san-agustin-un-lugar-para-visitar/>, 2014.

Sistema de Patrimonio y Museos. *Portafolio de Servicios*. Bogotá: Dirección de Museos y Patrimonio Cultural Universidad Nacional de Colombia, 2009.

Sistema de Patrimonio y Museos. *Boletín SPM* N° 2, Bogotá: Dirección de Museos y Patrimonio Cultural Universidad Nacional de Colombia, 2010.

Sistema de Patrimonio y Museos. SPM. *Programador* N° 9 y 12. Bogotá: Dirección de Museos y Patrimonio Cultural Universidad Nacional de Colombia, 2010.

Sistema de Patrimonio y Museos. SPM. *Programador* N° 13. Bogotá: Dirección de Museos y Patrimonio Cultural Universidad Nacional de Colombia, 2011.

Sistema de Patrimonio y Museos. *Boletín SPM* N°. 6. Bogotá: Dirección de Museos y Patrimonio Cultural Universidad Nacional de Colombia, 2012.

Sistema de Patrimonio y Museos. SPM "Colombia en los Tiempos de la Gran Guerra". En: *Programador* N° 26. Bogotá: Dirección de Museos y Patrimonio Cultural Universidad Nacional de Colombia, 2014.

## Entrevistas

Alexander Portilla, coordinador del área de Documentación del SPM. 28 de octubre de 2015.

Elsa Bedregal, coordinadora área de Conservación del SPM. 20 de octubre de 2015.

Yamile González, coordinadora del área de Desarrollo Institucional del SPM. 25 de octubre de 2015.

Yaneth Mora, profesional del proyecto Gobernanza Cultural del SPM, 2014, museóloga del Museo Nacional de Colombia. 18 octubre de 2015.

Recibido el 9 de agosto del 2019  
Aceptado el 8 de octubre del 2019