

sistema educativo en el que prevalecen este tipo de prácticas pedagógicas.

Una forma fatalista de abordar este dilema educativo es insistir en la creencia de que los individuos que poseen la capacidad de conceptualizar sus ideas arquitectónicas cuentan con una estructura mental innata que les permite transformar los valores *inespaciales*<sup>22</sup> provenientes de la construcción del concepto, en atributos espaciales que adquieren una situación corpórea, sin que en este proceso influya el ambiente de estudio en el que se desenvuelven. Desde esta postura se puede caer en la suposición de que la formación de estas estructuras mentales dependerá directamente del talento y capacidad de las personas para formar de manera *autopoietica*<sup>23</sup> sus propias capacidades procedimentales, sin que por ello deba mediar la cátedra de diseño. Sin embargo, la psicología que estudia el proceso creativo ofrece una perspectiva diametralmente opuesta, al considerar que los entornos en los que se estudia, es decir los paisajes académicos modelados por las distintas organizaciones pedagógicas, son determinantes para activar y desarrollar la capacidad inherente de todas las personas de crear. Por ende, la capacidad de conceptualizar constituye una forma de pensar que puede ser enseñada, y que por tanto requiere de un esfuerzo colaborativo entre el estudiante y el docente. Pensar que no, es un grave error inducido por una sobrevaloración del momento ajá o serendipia que forma solamente una pequeña porción de la amplia estela del proceso creativo. La ideación de nuevas y mejores formas de abordar el concepto, que superen su uso como mero generador de formas para asignarle un rol como elemento integrador de los distintos hemisferios creativos, ofrece a los docentes la oportunidad de revisar las estructuras didácticas existentes con el fin de buscar alternativas más adecua-

das que humanicen el proceso de enseñanza-aprendizaje de la arquitectura. Además, su posicionamiento como instrumento de metacognición en el aula puede ayudar a ecualizar la situación actual del paisaje académico, el cual naturaliza y jerarquiza las diferencias entre los estudiantes, en lugar de reafirmar la naturaleza singular de cada individuo, que busca en la universidad una institución cuyo fin no constituya ser solo el espejo degradado del mundo laboral con el cual coopera:

Si fuera todavía aceptable considerar la educación como un sistema, este sistema en el pasado se diseñó bajo el paradigma del control social, y con la visión de conservar las estructuras sociales vigentes. La finalidad se ha cumplido, pero a un precio muy alto, el empobrecimiento cultural y científico-técnico de la sociedad como conjunto, que desemboca en una crisis de toda la sociedad. (Flórez, 1997, p. XI)

Un ejemplo palpable de una definición clara del rol de la academia se encuentra descrito en el Reglamento de Organización y Funciones de la Universidad Ricardo Palma, el cual establece como finalidad “difundir la cultura universal con sentido crítico y creativo; desarrollar investigaciones básicas y aplicadas en humanidades, ciencias y tecnología; fomentar la creación intelectual y artística; formar integralmente humanistas, científicos y profesionales de alta calidad académica” (Universidad Ricardo Palma, 2016, p. 3). Si los talleres de arquitectura son elementos en sinergia con las instituciones que los albergan y no solo pequeños organismos que gravitan dentro de ecosistemas académicos más grandes, funciones tales como las de difusión, investigación y formación humanista; deberían de superponerse a la fijación dogmática por el producto o a la persistencia cultural de un esquema pedagógico darwinista. Por tanto, cuando la premisa del taller cambie de “producir cosas creativas” a “formar personas creativas” entonces el enfoque pedagógico pivotará para potenciar las habilidades cognitivas inherentes a todas las personas, sin hacer distingo a partir de un supuesto coeficiente de talento.

22 El término “inespacial” hace referencia a lo incorporado, a aquello que no ocupa lugar en el espacio.

23 El término autopoiesis es un neologismo propuesto por los biólogos chilenos Humberto Maturana y Francisco Varela, que expresa la capacidad de un sistema para reproducirse y mantenerse por sí mismo.

## Referencias

- Amabile, T., Hadley, C., & Kramer, S. (2002). Creativity Under the Gun. *Special Issue on The Innovative Enterprise: Turning Ideas into Profits. Harvard Business Review* 80, (8), 52-61. Recuperado de <https://hbr.org/2002/08/creativity-under-the-gun>
- Castillo, L. & Velásquez, D. (2015). Sistemas complejos adaptativos, sistemas socioecológicos y resiliencia. *Quivera*, pp. 11-32.
- Chulvi, V., González-Cruz, C., & Mulet, E. (2015). Influencia de perfiles de personalidad lógicos y no estructurados en la elaboración de diseños creativos. *Anales de Psicología*, 31(3), pp.1062-1068.
- Constructivo. (21 de 10 de 2016). UCAL lanzó su nueva carrera de Arquitectura. Recuperado de *Constructivo*: <http://www.constructivo.com/cn/d/actualidad.php?id=1731>
- Dreifuss, C. (2008). La arquitectura en su Enseñanza/Aprendizaje en el primer taller de diseño. *Investigaciones en Ciudad y Arquitectura*. 1 (1), pp. 23, 33. Recuperado de [http://www.bibliotecacentral.uni.edu.pe/pdfs/CIUDADYARQUITECTURA/1,2008/art\\_0002.pdf](http://www.bibliotecacentral.uni.edu.pe/pdfs/CIUDADYARQUITECTURA/1,2008/art_0002.pdf)
- Dreifuss, C. (2015). Enseñanza-aprendizaje en el taller de diseño. *Limaq*, pp. 67-92. Recuperado de <https://revistas.ulima.edu.pe/index.php/Limaq/article/viewFile/354/337>
- Dreifuss, C. (2016). Docencia en Arquitectura: claves de lectura. *P&A*, 1 (1), pp. 9-17.
- Flórez, R. (1997). *Hacia una pedagogía del conocimiento*. Santafé de Bogotá: Mc Graw-Hill.
- Gabucio, F., Domingo, J., Lichtenstein, F., Limón, M., Minervino, R., Romo, M., & Tubau, E. (2005). *Psicología del pensamiento*. Barcelona: UOC.
- Grupo UCAL-Toulouse. (02 de abril de 2016). *Proceso Creativo. Version 2.0. Guía del alumno*. Recuperado de Comunicación 1-TLS: <http://com1tls.blogspot.pe/2016/04/blog-post.html>
- Holling, C., & Gunderson, L. (2002). *Panarchy. Understanding Transformations in Human and Natural Systems*. Washington-Covelo-London: Island Press.
- Kahan, D. M., Braman, D., Gastil, J., Slovic, P. & Mertz, C. (2007). Culture and Identity-Protective Cognition: Explaining the White-Male Effect in Risk Perception. *Journal of Empirical Legal Studies*, 4, Issue 3, pp. 465-505. Recuperado de Merriam-Webster. (17 de 10 de 2017). *Merriam-Webster*. Recuperado de <https://www.merriam-webster.com/medical/cryptomnesia>
- Muñoz, A. (2008). *El proyecto de Arquitectura*. Barcelona: Reverté.
- Osses Bustingorry, S., & Jaramillo Mora, S. (2008). Metacognición: Un camino para aprender a aprender. *Estudios Pedagógicos XXXIV* (1), pp. 187-197.
- Pollack, S. (Dirección). (2006). *Sketches of Frank Gehry* [Película].
- RAE. (2014). *Diccionario de la Lengua Española*. Obtenido de <http://dle.rae.es/?w=diccionario>
- Rhodes, M. (1961). An Analysis of Creativity. *The Phi Delta Kappan*, 42 (7), pp. 305-310.
- Salas Canevaro, J. (2016). El aprendizaje del Arte de proyectar Arquitectura. Entre ideologías y prácticas. *P&A*, 1 (1), pp. 25-37.
- Universidad Ricardo Palma. (2016). *Universidad Ricardo Palma*. Recuperado de: <http://www.urp.edu.pe/pdf/transparencia/REGLAMENTO-DEORGANIZACIONYFUNCIONESURP.pdf>