

# Sobre la subjetividad racial y racista en la educación peruana

PEDRO JACINTO PAZOS  
Universidad Ricardo Palma

## RESUMEN

El presente texto intenta analizar comparativamente el discurso propuesto por Sebastián Lorente en su tesis central en su obra «*Pensamientos sobre el Perú*», sobre la caracterización de la sociedad andina en el siglo XIX y el imaginario que se proyecta sobre la discriminación racial y racista en la educación desde la subjetividad de los alumnos y maestros en la provincia de Huánuco. También, se destacan los aspectos que caracterizan un imaginario desde la subjetividad que se construye sobre la discriminación racial en los predios sociales de la educación peruana.

## Subjectivity on racial and racist education in Peru

### ABSTRACT

This work intends to make a comparative analysis of the discourse proposed by Sebastian Lorente in his work «Thoughts on Peru», which uses the subjective perspective of students and teachers in the province of Huanuco to characterize Andean society in the XIX century and how the collective imagination projected racial and racist discrimination onto education. It will also highlight the characteristic aspects of collective imagination from the subjective perspective it creates related to racial discrimination in the social establishmet of Peruvian education.

**KEY WORDS:** Racism, racial subjectivity, negative discrimination, education, social imaginary, servitude, social distinction.

## ¿Continuidad de la distinción social o racial?

En la siguiente exposición propongo dos cuestiones fundamentales: Uno, el imaginario desde la subjetividad que sobre la discriminación racial o racista se observa en los predios sociales de la educación peruana desde la percepción o la subjetividad de los maestros o docentes de la provincia de Huánuco. Dos: los ámbitos históricos de la sociedad peruana a mediados del siglo XIX, proponiendo como premisas principales las ideas de Sebastián Lorente<sup>1</sup>, desde su libro: *Pensamientos sobre el Perú*. Trato de hacer un paralelo entre el discurso propuesto por Lorente en sus tesis centrales sobre la caracterización de la sociedad andina de entonces (siglo XIX), y el imaginario que se tiene sobre la discriminación racial y racista en la educación actual desde la subjetividad de los maestros. Es decir, se trata de cómo los profesores perciben y racionalizan las palabras o las frases que endilgaba Lorente al mundo indígena de entonces, para ubicar su contrapartida en la realidad educativa actual. Entonces: *¿El contexto del siglo XIX, con sus discursos y propuestas sobre la educación, pervive actualmente o es parte de una colonización racial aún no extinguida y que más bien es parte de una racionalidad colonizada en los ámbitos educativos? y, ¿Cuánto de la discriminación racista continúa coexistiendo actualmente y cómo los maestros desde su imaginario social la observan cotidianamente?*

Estas son preguntas que empiezan una exploración de trabajo, cuya fuente bibliográfica como pretexto es Sebastián Lorente, como gestor de la educación en el país durante el siglo XIX, y los trabajos empíricos que empecé a realizar con entrevistas a profesores de educación secundaria y primaria desde el año 2005, que por la coyuntura educativa actual<sup>2</sup>, cobra mayor relevancia. La idea es cómo los docentes de los ámbitos de estudios básicos perciben o manifiestan estas ideas en función a las imágenes o los discursos que se le presentan en sus instituciones educativas. Es decir, en el fondo debemos pensar si en ellos se replican las mismas ideas o presupuestos que Sebastián Lorente describía hace más de un siglo atrás. Como se sabe, todas las preguntas o las observaciones que se hacen son en función a la idea de raza y discriminación racial. Y las cuestiones son, *¿razas en el Perú, como en Estados Unidos o en Europa?* Aquí más bien, es mirar, cómo la idea colonialista de raza y racismo quedó impregnada en la subjetividad de la gente, y cómo su práctica social, de alguna manera lo identifica con dichas formas de relación social. Quijano escribe: «La prolongada duración del mundo colonial del

1 Un regreso a la historia para explicar el presente artículo: Lorente, Sebastián (?/1855). *Pensamientos sobre el Perú*. Lima. UNMSM. Departamento de Publicaciones. (Nota preliminar de Alberto Tauro). pp. 86.

2 Me refiero a los dos gobiernos últimos donde se puso en el tapete a la educación básica con una nueva Ley de Carrera Pública Magisterial aprobada durante el Gobierno de Toledo (2001 -2005) pero aplicada con saña durante el gobierno actual, desde mediados del 2007; bajo una serie de exámenes de capacitación y jerarquización de sueldos, cuyas consecuencias no solo se trata de elevar la calidad educativa de la educación peruana, sino lograr un enfrentamiento al interior del sindicato unitario de la educación peruana, bajo la consigna de la meritocracia, pero cuyos resultados, bien sabemos privilegia a ciertas redes sociales desde el compadrazgo, el paisanaje y el nepotismo últimamente sofisticado con la compra y venta de los exámenes del concurso. Como se ve son distintos los actores sociales que entran a tallar últimamente, lo que a continuación describo son reflexiones preliminares cuyo principal asidero son las respuestas de las entrevistas efectuadas a los mismos involucrados: los profesores de la región Huánuco.

capitalismo, enraizó profunda y perdurablemente la idea de las distinciones biológicas y su categoría resultante, 'raza', no solamente entre los europeos, sino igualmente entre los colonizados. 'Sobre esa base la superioridad racial' de los 'europeos' fue admitida como 'natural' entre los integrantes del poder. Porque el poder se elaboró también como una colonización del imaginario. Los dominados no siempre pudieron defenderse con éxito de ser llevados a mirarse con el ojo del dominador»<sup>3</sup>. Es decir, si bien, el imaginario social impregna las ideas de discriminación racial en ámbitos de la dominación del capital, también es ver cómo el individuo social es portador de dichos imaginarios o representaciones sociales en los espacios educativos. Es lo que Castoriadis explica: «En términos más generales, no se puede reducir el mundo de las significaciones instituidas a las representaciones individuales efectivas, a su 'parte común', 'media' o 'típica'. Las significaciones no son evidentemente lo que los individuos se representan, consciente o inconscientemente, ni lo que piensan. Son aquello por medio de lo cual y a partir de lo cual los individuos son formados como individuos sociales, con capacidad para participar en el hacer y en el representar/decir social, que pueden representar, actuar y pensar de manera compatible, coherente, convergente incluso cuando sea conflictual»<sup>4</sup>. Es la idea de cómo las representaciones o imaginarios sociales dentro de los procesos subjetivos cobran funcionalidad dentro de lo social. Es decir, se expresa como un «decir social» que incluye situaciones socio-históricas en las sociedades. En este caso el Perú.

El trabajo empírico fue realizado con 27 maestros en la Universidad Privada de Huánuco en el mes de junio del 2013. Prioricé en este trabajo, las entrevistas, las conversaciones, además de un cuestionario-temario donde ellos evoquen dos temas prioritarios: *la educación y la discriminación racial*, tomando como premisas fundamentales las palabras y frases claves que Sebastián Lorente describe<sup>5</sup>. Como un trabajo en proceso de exploración seleccioné seis entrevistas como casos referenciales.

### Entre el imaginario social y racial

Parto de las siguientes hipótesis de exploración en el presente trabajo:

a) Se está construyendo en el imaginario de la gente una «idea de raza» o de «superioridad socio-racial» poniendo como estándar el color de la piel o del rostro, la entonación de la voz, el color del cabello, los gestos, la vestimenta, la música hasta el lugar de residencia. Es decir, un «imaginario racial» cuyo constructo cruza múltiples categorías, pero que al final termina en expresiones como: «cholo o chola de m...»<sup>6</sup>; «negro de

3 Quijano, Aníbal. (1993). Raza, etnia y nación en Mariátegui. En: *José Carlos Mariátegui y Europa. El otro aspecto del descubrimiento*. Lima, Edit. Amauta. pp. 167-188.

4 Castoriadis, Cornelius. (1989). *La institución imaginaria de la sociedad 2*. Barcelona. Edit. Tusquets. p. 322-323.

5 Los maestros estuvieron agrupados en el curso de *Educación y cultura*, de la maestría de Docencia e investigación de la Universidad Privada de Huánuco. El tema fue previo acuerdo y con su anuencia por lo que agradezco profundamente sus comentarios y sus críticas a gran parte de nuestras explicaciones sobre la investigación en curso.

6 El adjetivo completo: «mierda».

m...»; «indio de m...»; «serrano de m...»; «chuncho», «analfabeto»; «ignorante», y ya últimamente entra en estas locuciones discriminatorias por extensión: «pandillero de m...<sup>7</sup>», etc. Hay que entender que los difusores de estas expresiones no necesariamente pasan por entender las distinciones del color de la piel. Cuyo espacio está bien demarcado. También son otros que tienen los mismos rostros, los mismos orígenes, hasta el mismo barrio. Basta que solamente se ubique un rasgo de distinción y la diferencia sale a relucir en el imaginario social desde lo *superior y lo inferior*. En realidad, imágenes de distinción como formas de violencia simbólica racial, históricamente constituidos que se plasman en conflictos fuertes que se pueden observar en la escuela o en los recintos universitarios donde a veces la *firma o, la marca* vale más que todo. La subjetividad o el imaginario social en la escuela aún lo perciben constantemente y es lo que en su momento describe Sebastián Lorente durante el siglo XIX, no obstante los cambios y transformaciones que la sociedad peruana ha sufrido el último siglo, pero donde la subjetividad y las representaciones parecen aún incólumes.

### Lorente y sus *Pensamientos sobre el Perú*

Lo que a continuación describo es desde un punto de vista histórico y las referencias hipotéticas tienen su base en un autor e intelectual del siglo XIX, cuyo nombre es Sebastián Lorente. La fuente principal es su libro, *Pensamientos sobre el Perú* escrito entre 1850 y 1854; y una biografía descrita por Alberto Rubio Fataccioli sobre dicho autor<sup>8</sup>. Una tesis central como cita obligatoria, ilustra el pensamiento de Lorente y además la ideología de la época:

La servidumbre ha degradado al indio hasta el extremo que unos le consideran como un ser llevado por el mal, y otros le comparan con la estúpida llama. Alguno ha dicho: los indios son llamas que hablan. Ello no se cuentan entre las personas, se llaman simplemente una gente. Triste es confesarlo pero la mayoría de los indios, extraña a los progresos de la civilización nos aflige con los vicios del estado salvaje. Yacen en la ignorancia, son cobardes, indolentes, incapaces de reconocer los beneficios, sin entrañas, holgazanes, rateros, sin respeto por la verdad, y sin ningún sentimiento elevado, vegetan en la miseria y en las preocupaciones, viven en la embriaguez y se duermen en la lascivia; mas no es este el indio cual Dios le ha formado, es la tosca obra de la naturaleza desfigurada por la impía mano del hombre. La razón y la experiencia nos enseñan que el mísero siervo puede salir de su actual envilecimiento; y al través de su abyección se ve que la bondad es el fondo de su carácter.

Sea para invocar vuestra protección, sea para daros las gracias cuando le injuriáis o bien para haceros un simple saludo, os llama dulcemente taita (padre). (Lorente, 1855: 23)

7 Última forma de insulto o de discriminación social que muchas veces se escucha en la Lima de hoy.

8 Rubio Fataccioli, Alberto (1990). *Sebastián Lorente y la educación en el Perú del siglo XIX*. prologado por Carlos Daniel Valcárcel. Lima, Editorial Allamanda.

En realidad refero la propuesta de Lorente porque fue uno de los grandes educadores del siglo XIX en nuestro país. Llegó muy joven al Perú y prácticamente fue como el gran maestro de la educación de aquella época. Hábilmente fue asesor de educación o de lo que podría ser el Ministerio de Educación de entonces desde los gobiernos de Ramón Castilla hasta inicios del gobierno civilista de José Pardo. Estamos hablando de abarcar gran parte del siglo XIX, con mucho ahínco en la burocracia educativa peruana donde el funcionario público era parte de la aristocracia de la época pero a la vez de inmigrantes españoles que se hacían presentes ya en pleno proceso republicano. Fue también parte del embrollo en la que se encontraba la sociedad política peruana de entonces. No en vano sus biógrafos describen honras a Lorente por su participación en la revolución liberal de Ramón Castilla. Tampoco se debe negar que escribió desde y para su época, pero también entonces nuestro insigne educador y «sabio», como lo describe Fataccioli llegaba de España y de las Europas, donde ya se había efectuado la Revolución Francesa y donde, además, vivió parte de la primera y segunda fase de la Revolución Industrial que de algún modo pudo haber matizado sus apreciaciones sobre la sociedad peruana. Incluso con la nueva escuela que en aquel tiempo se manifestaba por esos mundos bajo el desarrollo de J.J Rousseau y de Heinrich Pestalozzi. Autores que después de todo parecen haber estado excluidos de la propuesta de Lorente. Es decir, los textos son singulares para explicar la sociedad peruana. Y así tenemos, los antecedentes de quien estaba haciendo de nuestra educación su principal oficio en el país en aquella época. Fundador del colegio «Santa Isabel» de Huancayo, profesor universitario de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, historiador del Perú, uno de los primeros que transmitió los primeros escritos sobre nuestro país, pero su pensamiento era el de la tardía contrarreforma religiosa peruana, y el del mundo liberal anacrónico y racista, así como el de los inicios republicanos de una sociedad educacional que sigue bajo los mismos parámetros: el de las distintas discriminaciones que se inicia con una bien marcada, la racista. Mejor decir y lo que sale a la palestra hoy en día, imaginar a los indios como lo más negativo de la sociedad, donde se infiere y se extiende a los que están cercanos al mundo de la educación. Como Flores Galindo diría: la imagen invertida de los blancos<sup>9</sup>.

## La subjetividad desde los maestros

### *a. Escuela y respeto*

*¿Cómo se pueden ubicar estas ideas desde la percepción de los maestros actuales y cuánto de actualidad tienen?* Hicimos un recorrido a partir del ejercicio de entrevistas y cuestionarios a profesores de educación básica, para explicarnos cómo funcionaban estas frases

<sup>9</sup> Parte de lo expuesto y escrito está en mi artículo: *Colonialidad del imaginario racial y racista en la educación peruana*. Lima. Rev. Scientia, N° 12, Vol. XII, 2010. CIURP.

TABLA 1. ESCUELA, RESPETO Y TOLERANCIA

	ESCUELA	LA ESCUELA Y EL RESPETO	RESPETO PROFESORES - ALUMNOS.
1. Alejandro Duran Nieves. (58). Docente. UDH.	- Lugar donde se recibe educación.	- Genera valores entre sus miembros.	- No hay respeto por discrepancias: profesores - director. - Alumnos perciben la falta de respeto.
2. Omar Quispe. (24). Docente. I.E. Leoncio Prado.	- Lugar donde adquirimos conocimiento y moral.	- Ha dejado de lado la moral, no obstante ser intercultural e intrafamiliar.	- Si hay respeto profesor - director. - Dificultades entre docente y alumnos debido a la falta de trabajo con padres. - Alumno - alumno, es difícil por el origen de familias diferentes.
3. Stiven Ibarra. (27). Docente. C.N. UNHEVAL	- Lugar para recibir educación.	- Profesores y estudiantes no enseñan con el ejemplo. No hay práctica de valores.	- El profesor se pelea con el director - El director se pelea con los padres. - Mucha corrupción. - Estudiante se ve en un caos.
4. Javier Portugal (29). Docente. Secundaria.	- Lugar donde el educando aprende conocimientos en el campo intelectual, actitudinal y de valores.	- La escuela genera respeto entre sus miembros. Pero, los medios, la tv. Genera violencia, corrupción, matanzas, etc. que perturba el objetivo.	- La falta de comunicación y dialogo entre sus pares es la principal causa de que el respeto no se aplique a la realidad.
5. Max Huárac (48). Docente. I.E. Parroquial Padre Abad. Tingo María.	- Espacio que alberga a todos los componentes del sistema educativo.	- Genera respeto pero se dan siempre algunos antivalores.	- «Se cultiva el respeto, con alguna fricciones que es común presentarse».
6. Anibal Poma (35). Docente. I.E. Daniel A. Carrión, Pasco.	- Espacio donde se imparte conocimiento, aprendizaje, cultura, etc.	- Respeto a través de una buena comunicación.	- Existe el principio de respeto y tolerancia entre la comunidad educativa.

Fuente: Trabajo de campo – cuestionario a profesores. Junio, 2013.

Elaboración propia.

y palabras tan complejas de poder asimilar y cómo se describen entre los alumnos o los maestros mismos. En un primer instante tuvimos en cuenta la relación escuela y respeto, para explicarnos lo que tanto inculca el Ministerio de Educación o la consigna que siempre se lleva a la escuela por parte de los maestros. Como se observa existe una apreciación sensata acerca de la escuela, pero no pocos de ellos manifiestan su disconformidad con la idea del respeto y la tolerancia que dentro de la escuela debe primar. Es decir en el fondo, se explica cómo la escuela va perdiendo el espacio de ser una institución intra-intercultural. Más bien lo que sale a relucir es la *práctica de antivalores*, *falta de comunicación*, *de una no moral en la práctica*, además de los *orígenes familiares entre los alumnos*, que lleva a decir que la escuela se aleja de cumplir su función. Ello se une a las fuertes discrepancias que existen al interior de los mismos docentes. Es una lucha constante lo que se trata de explicar en estas referencias. Si bien el objetivo central de la educación es la tolerancia, lo que nos establecen los resultados es que prima una intervención que pasa por el conflicto. Esto se nota cuando los maestros entrevistados hacen distinguir la desestructuración del sentido institucional de la escuela que pasa

TABLA 2. DISCRIMINACIÓN ENTRE ALUMNOS Y PROFESORES

	PALABRAS DISCRIMINATORIAS ENTRE LOS ALUMNOS.	DISCRIMINACIÓN: ALUMNO – ALUMNO	DISCRIMINACIÓN: PROFESOR – ALUMNO
1. Alejandro Duran Nieves. (58). Docente. UDH.	- «Serranito, selvático, shuquito».	- Por el vestir, por la calidad de útiles, por la economía de padres, por el cargo político de padres.	- No ha escuchado.
2. Omar Quispe. (24). Docente. I.E. Leoncio Prado.	- «Serrano, shuco, negro, hueco, colorado, chuncho, cholo, «payet», opilado, pisco, gringasho», etc.	- Por el quechua, por tener objetos electrónicos.	- No ha escuchado.
3. Stiven Ibarra. (27). Docente. C.N. UNHEVAL	-«Narizón, panzón, calavera, chato, cuatro ojos, negro, sobón».	- Por el vestir, la cara, el color, tamaño, notas.	- Animal, burro, bueno para nada, toda la vida serás así, cabeza hueca.
4. Javier Portugal (29). Docente. Secundaria.	- «Fuera limeño de M.». «Ese es un negro asqueroso». «Fuera sucho» (alumno de baja estatura). «No seas chuncho», «déjate jugar por feo», «fuera bruja».	- «Porque sus padres son pobres», «porque es un mugriento pobre»,	- «Eres un burro», «Pórtate bien, no seas un animal», «Cállate, no seas una placera», «Deja de jugar no seas como delincuente».
5. Max Huárac (48). Docente. I.E. Parroquial Padre Abad. Tingo María.	- «Chato, zonzo, tarado, burro, idiota, negro».	- Por su vestir. Porque tienen propina considerable.	- «Burros porque no aprueban los exámenes». «Separaban y castigaban a los alumnos indisciplinados».
6. Anibal Poma (35). Docente. I.E. Daniel A. Carrión, Pasco.	- «Enano, estanciero, chaparro», etc.	- Porque padres son autoridades del pueblo. Por tener mayores tierras de cultivo y de ganadería. Por la edad de los padres.	- Dejado, irresponsable, chaconero, etc.

Fuente: Trabajo de campo – cuestionario a profesores. Junio, 2013.  
Elaboración propia.

por las relaciones entre profesor y director; director y padres de familia; profesor y otros profesores, además de su relación con los padres de familia y alumnos. De todos modos, no se pueden negar las fuertes pugnas existentes actualmente.

### *b. Palabras y frases de discriminación entre los alumnos*

De lo también expresado anteriormente, se puede colegir hasta donde se expresa todo esto, entre los alumnos o entre los profesores, y según las versiones recogidas tenemos que las palabras que se observan entre los adolescentes son: «Serranito», «selvático», «shuquito». «Serrano», «shuco», «negro», «hueco», «colorado», «chuncho», «cholo», «opilado», «pisco», «gringasho», etc. -«Narizón», «panzón», «calavera», «chato», «cuatro ojos», «negro», «sobón». «Fuera limeño de M.». «Ese es un negro asqueroso». «Fuera sucho» (alumno de baja estatura). «No seas chuncho», «déjate jugar por feo», «fuera bruja». «Chato», «zonzo», «tarado», «burro», «idiota», «negro». «Enano», «estanciero», «chaparro», etc. Y las formas de discriminación que se establecen entre ellos se dice: Por

TABLA 4: PALABRAS CLAVES: CHOLO, INDIO Y SERRANO

	«Serrano»	«cholo»	«Indio»	«chuncho»
1. Alejandro Duran Nieves. (58). Docente. UDH.	- Poblador de zona Sierra.	- «Forma despectiva de llamar al poblador de la sierra».	-«Termino despectivo para el poblador alto andino que no tiene educación alguna».	- «Poblador selvático que pertenece a una etnia amazónica»
2. Omar Quispe. (24). Docente. I.E. Leoncio Prado.	- «Es una persona que proviene de la Sierra como yo. Puede considerarse despectivo en cierto ámbito, pero a mi criterio sería lo que somos».	- «Significa una persona fuerte, parte de nuestro origen, una persona trabajadora que ha hecho mucho por nuestro país».	- «Fue un indígena el cual no tuvo muchas oportunidades y se sumergió en la ignorancia».	- «El indígena proveniente de la selva».
3. Stiven Ibarra. (27). Docente. C.N. UNHEVAL	-«Proviene de la serranía y por lo tanto te vestes así».	-«En sus inicios Perro. Era «perro chusco» de panamá».	-«Indio, nativo oriundo».	- «Nativo originario de la selva».
4. Javier Portugal (29). Docente. Secundaria.	- «Haber nacido en la sierra. Son personas de trabajo y estudio».	- «Discriminación, hacia mayormente una persona de origen serrano».	-«Frase discriminatoria hacia la otra persona por haber nacido en la Sierra».	-«Persona, tímida, callada, poco comunicativa».
5. Max Huárac (48). Docente. I.E. Parroquial Padre Abad. Tingo Maria.	-«Proviene de la sierra»-	- «Es el color mestizo de las personas».	-«Personas que provienen de las zonas alto andinas. Campesinos de zonas rurales».	- «ES un término de trato que se les da a los selváticos».
6. Aníbal Poma (35). Docente. I.E. Daniel A. Carrión, Pasco.	-«Persona de zona alta, quemado el rostro, campesino o agricultor e ingenuo».	- «Cholo serrano, chaposo, ingenuo, viste con el llanqui, es muy peculiar en su habla, etc.»	-«Vive en las punas, pasta su ganado, sin estudios, ignorante».	- «Selvático salvaje».

el vestir, por la calidad de útiles, por la economía de padres, por el cargo político de padres. O también, como resume uno de los maestros: «Porque sus padres son pobres» o «porque es un mugriento pobre».

*c) Las palabras claves: serrano, indio, cholo y chuncho*

En este sub-acápite se trata de relacionar las palabras tantas veces usadas desde su sentido racial o como parte de la discriminación que en ella se manifiesta. Trato de indicar, desde la antropología, lo que en uno de sus textos Cecilia Méndez (2010), se preguntaba: *¿en qué momento el término serrano fue sinónimo de indio en el Perú? O en realidad, ¿en qué momento el término serrano se convirtió en un insulto?*<sup>10</sup>. Esta propuesta la desarrolló muy bien dicha autora, que explica que esa acepción racista y geográfica se asienta durante el siglo XIX, o más claro durante el periodo republicano y no en el periodo colonial, donde más bien se ubicaba una suerte de aristocracia andina o mundo criollo indígena, que aún no entraba en ese juego racial geográfico que se vio con mucha más agudeza durante el siglo XX. Acude a la pictografía y, sobre todo, a la literatura

10 Ver: Méndez, Cecilia. (2010). *De indio a serrano: nociones de raza y geografía en el Perú. (Siglo XVIII al XXI)*. Lima. Rev. Histórica. PUC.



criolla y el Mercurio Peruano para explicarnos cómo estas acepciones prácticamente tienen un encaje histórico que hasta la actualidad persiste no solamente en el discurso o el imaginario de los dominantes sino aun en quienes son los dominados y expoliados a nivel geográfico por el centralismo económico y político limeño. Así, la etnografía prácticamente nos pone entre la espada y la pared, ya que los términos tantas veces sugerentes dentro del insulto y sus manifestaciones racistas se toman como sinónimos. Todas las expresiones que hemos entresacado al azar nos sugieren el carácter geográfico de la racialidad. Incluso uno de los profesores se auto-describe y dice que el serrano: «*Es una persona que proviene de la sierra como yo*». Es decir, si bien hay un reconocimiento de que lo «serrano», lo «cholo» y lo «indio» son nociones que se utilizan en su sentido despectivo, se trata de ubicar en dichas significaciones su manifestación optimista que se da a los grupos supeditados. Lo que más bien cobra mayor dimensión es la palabra «chuncho», que más parecen darle una explicación que casi linda con lo peyorativo: «*Persona, tímida, callada, poco comunicativa*». Y donde las palabritas, «selvático», «salvaje», la expresión, «son de etnia amazónica», se dejan percibir como gruesos referentes, que prácticamente se despunta con lo racial.

*d) Otros sentidos de discriminación negativa.*

Entre las frases que se propaga desde los textos de Lorente encontramos las siguientes: «Un ser llevado por el mal» (malos). Estúpida llama (estúpidos), Llamas que hablan (animales que hablan). Tienen los vicios del estado salvaje, (salvajes). Ignorantes, sin entrañas, holgazanes, rateros, sin respeto por la verdad. (mentirosos), viven en la embriaguez (borrachos), entre otras duras frases. En sí, *¿qué relación tienen estas palabras que Lorente propone explicar para la sociedad andina - peruana de la época con las percepciones que se presentan en el imaginario regional de los maestros de Huánuco?* En realidad, se trata de ver la contrapartida con dichas expresiones del siglo XIX, desde un sentido más reivindicativo. Se inicia así, una fuerte complejidad para tratar de distinguir el sentido despectivo regional que continuamente se manifiesta desde un contexto social, cultural y étnico, frente a la contraposición solidaria o bajo una reivindicación étnica y originaria que los mismos profesores expresan. Es decir, da la sensación que en algún momento, se cae en la discriminación a cuestas, mientras en otro momento a la pregunta, *¿qué significa para usted los serranos son trabajadores?*». Las respuestas cuasi por consenso son: «*Trabaja la tierra de luz a luz, y mastica su coca sin sentir hambre ni cansancio*»; *Raza trabajadora, que tenemos en cuenta que el éxito está en nuestras manos y no en la simple suerte*; *Son auténticos y genuinos trabajadores porque están en constante actividad laboral de diferente índole*. Y para contraponer la frase, «viven en la embriaguez» de Lorente; uno de los maestros respondería de la siguiente manera: «*Somos gente alegre que expresamos nuestro sentir algo exagerado. Nuestras fiestas son de una semana con harta comida, haciendo de cuenta que nos reina la abundancia*». Y más bien son los criollos —en sentido genérico— los que salen mal parados frente a la pregunta: *¿los criollos son ociosos?*». Las

respuestas de los maestros, refieren: «*Son ociosos porque se han aprovechado del indio para satisfacer sus intereses*»; y otro maestro diría: «*La historia dice, que eran la clase parasitaria que se aprovechaban del indio para obtener su riqueza*». Y para relacionar esta idea de lo criollo con el poder preguntamos qué significado da a la siguiente expresión: «el criollo siempre piensa en el poder». Una de las respuestas fue contundente: «*La ambición de la clase aristocrática (criolla) era temible casi despiadada*». No solamente estamos en función a las respuestas que tuvieron los maestros frente a Lorente, sino con ello toda una carga despectiva que entre los alumnos se observa y que los contextos regionales aún a pesar de ser solidarios y fraternos, lo expresan como si aún, continuaríamos en la línea del autor del siglo XIX en mención.

TABLA 5: OTRAS FRASES DISCRIMINATORIAS DESDE LAS RELACIONES DE TRABAJO

	«Serranos son trabajadores»	«Serranos son borrachos»	«Criollos son ociosos»	«cholo de M . . . »
1. Alejandro Duran Nieves. (58). Docente. UDH.	- «Trabaja la tierra de luz a luz, que mastica su coca sin sentir hambre ni cansancio»	- «Vive en lo borracho para olvidarse de sus problemas».	- «Se dice que los criollos viven de los trabajos de los serranos».	- «Frase despectiva que se dan en ocasiones al poblador andino por alguna acción que ha realizado mal».
2. Omar Quispe. (24). Docente. I.E. Leoncio Prado.	- «Raza trabajadora, que tenemos en cuenta que el éxito está en nuestras manos y no en la simple suerte»	- «Somos gente alegre que expresamos nuestro sentir algo exagerado. Nuestras fiestas son de una semana con harta comida, haciendo de cuenta que nos reina la abundancia.»	- «Son ociosos porque se han aprovechado del indio para satisfacer sus intereses»	- «Es un despectivo originado por una clase que se creyó muy superior, pero que no se supo mirar al espejo».
3. Stiven Ibarra. (27). Docente. C.N. UNHEVAL	- «Por su geografía están obligados a trabajar para subsistir y satisfacer sus necesidades y por eso mismo la costumbre de trabajar duro está enquistado en todo serrano».	-«La borrachera depende de las circunstancias, el momento y el espacio donde se encuentre».	-«La historia dice, que eran la clase parasitaria que se aprovechaban del indio para obtener su riqueza».	- «Grado de inferioridad».
4. Javier Portugal (29). Docente. Secundaria.	- «Todas las personas tienen instinto de trabajo. Aunque en la sociedad existen personas que trabajan y no trabajan»	- «Cierta parte de la población beben en abundancia por motivos mayormente individuales».	- «Varias personas extranjeras nacidas en el Perú son vividores, ociosos que viven de lo fácil aunque muchos no lo son»	- «Frase ofensiva que se la da a la persona nacida en la sierra del Perú».
5. Max Huàrac (48). Docente. I.E. Parroquial Padre Abad. Tingo Maria.	- «Son auténticos y genuinos trabajadores porque están en constante actividad laboral de diferente índole».	- «La gran mayoría de ellos no lo son. Si existen algunos es solamente por razones ancestrales o de costumbres».	- «Algunos lo son. Pero sus actividades son laboriosas».	- «Es la comparación que se le hace a la persona mestiza o andina con el excremento».
6. Anibal Poma (35). Docente. I.E. Daniel A. Carrión, Pasco.	- «Porque labran las tierras. Crían los animales en sus campos. Son entusiastas. Logran sus metas.»	- «Se cree porque vienen de zonas altas y hacen pagos a la tierra con ritos de coca y trago. Hoy en día lo hacen mesuradamente en la fiesta de sus pueblos».	- «No porque vivían en las ciudades y tenían que trabajar y en otros casos estudiar para mantenerse en su clase».	- «No sirve para nada, ignorante, sin conocimientos».

Fuente: Trabajo de campo – cuestionario a profesores. Junio, 2013.

Elaboración: Propia.

## Reflexiones finales

- a. La escuela va perdiendo el espacio de ser una institución intra-inter-cultural. Más bien lo que sale a relucir es la *práctica de antivalores, falta de comunicación, de una no moral en la práctica*, además del conflicto por los *orígenes familiares entre los alumnos*, lo que lleva a decir que la escuela se aleja de cumplir su función. Ello se une a las fuertes discrepancias que existen al interior de los mismos docentes.
- b. No son tan pocas las palabras que se encuentran en el vocabulario de los pobladores de la región y estas se complementan cuando explican las frases que conjugan dentro de estas expresiones discriminatorias: «No sirves para nada», «eres un serrano», «eres un shuco», «cholo apestoso», «indio cochino», «cholo de mierda», «cholo cochino», «serrano asqueroso». Los maestros, cuando se les hacía las preguntas con el temario a la mano, muchas de las palabras y las frases eran descritas dentro de un jolgorio que muchas veces terminaban dando cuenta de un hecho que les incluía en su forma discriminatoria en la que también se veían participantes.
- c. Se puede colegir hasta dónde la racialidad se expresa entre los alumnos o entre los profesores, y según las versiones recogidas tenemos que las palabras que se observan entre los adolescentes son: «serranito», «selvático», «shuquito». Es decir, el imaginario de pensarse en la continuidad de las lógicas del siglo XIX, se reproducen no solo en las élites dominantes sino desde el sentido común como lo sancionan las respuestas de los profesores para explicarse lo que se escucha en las aulas.
- d. Todas las expresiones que hemos entresacado al azar nos sugieren el carácter geográfico de la discriminación racista. Incluso uno de los profesores se auto-describe y dice que el serrano: «*Es una persona que proviene de la sierra como yo*». Es decir, si bien hay un reconocimiento de que lo «serrano», lo «cholo» y lo «indio» son nociones que se utilizan en su sentido despectivo, se trata de ubicar en dichas significaciones su manifestación geográfica optimista que se da a los grupos supeditados.
- e. No solamente estamos en función a las respuestas que tuvieron los maestros frente a Lorente, sino con ello toda una carga despectiva que entre los alumnos se observa y que los contextos regionales aún a pesar de ser solidarios y fraternos, lo expresan como si aún, continuaríamos en la línea del autor del siglo XIX en mención. Es decir, da la sensación que en algún momento, se cae en la discriminación a cuestas, a pesar de que en otro momento a la pregunta, «¿qué significa para usted 'los serranos son trabajadores?'». Las respuestas cuasi por consenso son trabajadores, laboriosos, no ociosos ni borrachos y más bien ello cabe para el mundo criollo. Aquí la distinción es contundente.

